

GUÍA METODOLÓGICA SOBRE INVESTIGACIÓN DE **DESIGUALDAD** MULTIDIMENSIONAL EN LATINOAMÉRICA



OXFAM



Unión Europea



CONTENIDO

3 INTRODUCCIÓN

5 CAPÍTULO I. EL MARCO MULTIDIMENSIONAL DE LA DESIGUALDAD.

- 6 Generación de un marco común para el análisis de la desigualdad
- 7 El enfoque de *capabilities* de Sen
- 8 Los dominios de vida y sus aplicaciones
- 11 El reto de la definición de alcance territorial
- 12 Indicadores y estratificadores cuantitativos
- 12 *Drivers* y el análisis con expertos/as
- 14 Otros aspectos metodológicos
- 15 Informes y presentación de resultados
- 16 Conclusiones

17 CAPÍTULO II. LA EXPERIENCIA DE ROSTROS DE LA DESIGUALDAD

- 18 Las brechas de desigualdad dentro de una misma ciudad
- 19 Las *capabilities* + el enfoque sociológico
- 20 Adaptación contextual de las dimensiones de desigualdad
- 22 El caso de la Ciudad de México
- 24 La identificación de deciles de ingreso a nivel barrial
- 27 Entrevistas a profundidad, experiencias y percepciones
- 31 Presentación de resultados: *No somos iguales*
- 31 Conclusiones

33 CAPÍTULO III: LA EXPERIENCIA DE NOSSA SÃO PAULO Y NOSSA BRASÍLIA

- 34 Visibilización de desigualdades y las posibilidades del Estado
- 35 Definición participativa de dimensiones
- 36 La elección de las municipalidades y/o distritos
- 37 Mapas de desigualdad, desigualómetro y anamorfosis
- 39 Etnografías populares y técnicas participativas
- 41 Informes, libros y productos de presentación de resultados
- 42 Conclusiones

44 CAPÍTULO IV. RECOMENDACIONES GENERALES PARA EL ESTUDIO DE LA DESIGUALDAD MULTIDIMENSIONAL URBANA

- 47 Objetivos y preguntas de investigación
- 48 Paradigma y/o marco teórico de partida
- 48 Estrategia metodológica
- 48 Dimensiones de la desigualdad analizadas
- 51 Alcance territorial
- 51 Análisis cuantitativo
- 52 Análisis cualitativo
- 53 Otros aspectos metodológicos relevantes
- 54 Productos de presentación de resultados

55 CONCLUSIONES. LA IMPORTANCIA DE LA METODOLOGÍA EN LAS INVESTIGACIONES SOBRE DESIGUALDADES URBANAS EN LATINOAMÉRICA

57 BIBLIOGRAFÍA

59 ANEXOS

- 59 Anexo 1: Cuestionario de *Rostros de la Desigualdad*



INTRODUCCIÓN

El estudio de la desigualdad urbana en América Latina es sumamente importante debido a que es esta región la que a nivel mundial presenta brechas más amplias de inequidad. Además, varias de sus ciudades fungen como paradigma, tanto por lo extremo de sus niveles de desigualdad, como por las interesantes experiencias nacidas de la lucha contra ella. Asimismo, el proceso de urbanización creciente en la región –con casi 80% de la población viviendo en zonas urbanas¹– y los procesos de reproducción de disparidad que lo acompañan hacen evidente la necesidad de una metodología que permita el análisis sistemático de la desigualdad urbana en la región y en otras similares.

Es así que el presente documento tiene como finalidad realizar un análisis comparativo entre tres experiencias de investigación sobre desigualdad multidimensional: (1) el *Marco Multidimensional de Desigualdad* (MMD),² realizado por Oxfam Intermón en colaboración con el Centro para el Análisis de la Exclusión Social (CASE por sus siglas en inglés) de la Escuela de Economía y Ciencia Política de Londres (LSE por sus siglas en inglés), la Escuela de Estudios Orientales y Africanos (SOAS por sus siglas en inglés) de la Universidad de Londres, y Atlantic Fellows, del Instituto Internacional de Desigualdades (III por sus siglas en inglés) de LSE; (2) *Rostros de la Desigualdad*,³ realizado por Oxfam México en conjunto con King's College, Periodismo CIDE y la revista *Chilango*; y (3) *Mapas de Desigualdad*, que se llevó a cabo en São Paulo por Rede Nossa São Paulo (RNSP) y en Brasilia por Nossa Brasília.⁴ Es importante destacar que las experiencias de investigación sobre desigualdad analizadas en esta guía no son “neutras” para Oxfam ni para las organizaciones que las ejecutan, sino que son herramientas que posibilitan la incidencia en miras al cambio social y político.

¹ [CEPAL, 2012]

² Los productos del *Marco Multidimensional de Desigualdad* (Oxfam, 2019) pueden encontrarse en la siguiente liga: <https://inequalitytoolkit.org/en/help/about-the-mif-and-the-oxfam-toolkit>. Además, se analiza la aplicación para Guatemala (Oxfam, 2019b) y para Centroamérica (Oxfam Intermón, 2020).

³ Si bien, como se detalla más adelante, no hay un informe final, público, sobre esta experiencia, se ha retomado la información contenida en el sitio *No somos iguales*, producto de la colaboración de la revista *Chilango* y Oxfam México (<https://desigualdad.chilango.com>), así como de los artículos académicos de Bleynt y Segal (2019 y 2020).

⁴ Al respecto se utiliza la información de Nossa Brasília (2016 y 2019) y Nossa São Paulo (2019).

La presente publicación ha sido elaborada con el apoyo financiero de la Unión Europea. Su contenido es responsabilidad exclusiva de Oxfam Intermón, Oxfam Brasil y Oxfam México y no necesariamente refleja los puntos de vista de la Unión Europea.

Así pues, estas investigaciones ayudan a conocer mejor la realidad y su complejidad, buscan responder a las preguntas de qué funciona y qué no, dónde están las brechas más amplias en nuestras sociedades, quiénes quedan en los márgenes, y quiénes son los que se benefician de dichas desigualdades. En resumen, estas investigaciones tienen por objetivo proveer evidencia para mejorar las propuestas de cambio social y de políticas públicas, es decir, para la incidencia política.

En la elaboración de este documento se han utilizado el análisis de los productos de investigación de cada una de las experiencias, grupos focales con las y los investigadores encargados de su realización y las reflexiones conjuntas surgidas en el taller virtual de São Paulo, realizado del 1 al 3 de julio de 2020.

El documento que sigue se divide en cuatro capítulos. En los primeros tres se analizan las tres experiencias atrás mencionadas desde un punto de vista que pone énfasis en las diferencias y similitudes metodológicas. Al final de cada capítulo se mencionan los principales aspectos exitosos y los retos que dichas investigaciones dejaron. Por su parte, el capítulo IV hace un análisis comparativo conjunto de dichas experiencias, y propone una serie de lineamientos comunes para futuras investigaciones sobre desigualdad en Latinoamérica y en contextos similares. Si bien no existe una forma única o una metodología perfecta, sí se resaltan las ventajas y desventajas de distintas aproximaciones, y se intenta hacer un balance general. Por último, se incluye un pequeño apartado de reflexiones finales.

CAPÍTULO I.

EL MARCO MULTIDIMENSIONAL DE LA DESIGUALDAD



Este capítulo tiene por objetivo realizar una síntesis del paradigma teórico-conceptual empleado por el *Marco Multidimensional de Desigualdad* (MMD), así como profundizar en los detalles de sus aspectos metodológicos. Como se ha mencionado anteriormente, el MMD es una iniciativa de Oxfam Intermón, en colaboración con el CASE de LSE, la SOAS de la Universidad de Londres, y Atlantic Fellows, del III de LSE.

A continuación se profundizará particularmente en los aspectos valiosos y también retadores de esta experiencia de investigación sobre desigualdades multidimensionales. Dado que el MMD ha tenido varias aplicaciones, con algunas diferencias importantes en cuanto a los detalles metodológicos, este capítulo irá aclarando de cuál de estos documentos se habla para cada una de las reflexiones. Al igual que en el capítulo anterior, aquí se harán comparaciones de similitudes y diferencias con las otras dos experiencias de investigación: *Rostros de la Desigualdad* y *Mapas de la Desigualdad*.

La estrategia metodológica utilizada en las implementaciones del MMD difiere en sus especificidades, pero, en términos generales y rescatando las mejores prácticas de cada una de ellas, es digno de mención el carácter primordialmente cuantitativo de la metodología, que utiliza algunas técnicas mixtas para ciertas etapas en específico. Así pues, podrían resumirse las etapas de la metodología de investigación en: (1) revisión bibliográfica y consulta a personas expertas; (2) selección de indicadores junto con sus respectivos estratificadores de equidad; (3) análisis de los indicadores y de sus estratificadores por dominio; (4) identificación de causas o asuntos estratégicos; (5) selección y justificación de la estrategia subregional; (6) validación de los hallazgos; y (7) elaboración de conclusiones y recomendaciones de políticas.

En gran medida, estas reflexiones utilizan información reunida en el grupo focal, creado en mayo de 2020 con la participación de Deborah Itriago –consultora internacional e investigadora principal para el estudio de desigualdad multidimensional en Centroamérica y República Dominicana (CARD)–, Susana Gauster –coordinadora de influencia e investigación para Oxfam en Guatemala y coordinadora de la aplicación del MMD en ese mismo país entre 2018 y 2019– y Ana María Claver –*project manager* en el equipo de desigualdad en Oxfam Intermón, participante en el equipo de diseño del MMD y colaboradora en varias aplicaciones en países así como en el desarrollo del ejercicio interno de reflexión, evaluación y aprendizaje del MMD 2020–.

GENERACIÓN DE UN MARCO COMÚN PARA EL ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD

El *Marco Multidimensional de Desigualdad* tiene por objetivo proveer un abordaje sistemático para medir y analizar las desigualdades desde una perspectiva multidimensional. Al igual que las motivaciones que dan origen a las otras investigaciones analizadas en el presente documento, el MMD tiene como finalidad ir más allá del clásico análisis de desigualdad basado solo en la desigualdad económica. De hecho, en el documento de planteamiento del MMD, se menciona que algunas

mediciones relativas de desigualdad, como el coeficiente de Gini, han decrecido en los últimos años, mientras que aspectos de desigualdad absoluta han empeorado durante el mismo periodo.

Vale la pena mencionar que el objetivo de cada una de las experiencias en la aplicación del MMD ha sido diferente. Más aún, las investigadoras que lo implementaron o han trabajado con él creen que puede darse una tensión entre el objetivo de investigación y el objetivo de incidencia. De hecho, mencionan que “tener el objetivo de incidencia en el marco influye en las decisiones del proceso de investigación”. Por su parte, otra de las experiencias de aplicaciones, al haber desempeñado más una función de piloto, no tuvo problemas entre las finalidades de investigación e incidencia.

Como destacó una de las investigadoras, en gran medida dichas tensiones y el alcance de la aplicación del MMD pueden estar más relacionados con la investigación previa existente. Para el caso de aplicaciones donde exista poco avance de investigación respecto al país y/o ciudad de análisis, llegar al punto de realizar recomendaciones e identificar “nudos gordianos” puede ser más difícil. En cualquier caso, estos problemas derivan más de las particularidades en las aplicaciones del MMD que del documento del marco específicamente.

EL ENFOQUE DE *CAPABILITIES* DE SEN⁵

De acuerdo con el MMD, el enfoque teórico parte de la utilización del desarrollo conceptual de las *capabilities* de Amartya Sen. Como menciona el documento, este marco teórico es “innovador, marcando una desviación” de la mayoría de las experiencias de investigación anteriores que plantean la utilización del enfoque de *capabilities* de Sen, pues los estudios han tendido a centrarse en la privación (*capability-deprivation*) –que mide las diferencias en las tasas o los porcentajes de privación entre grupos–, y no en la desigualdad (*capability-inequality*).

De esta manera, en lugar de centrarse exclusivamente en los aspectos económicos o en el bienestar subjetivo, el enfoque de *capabilities* se centra en la calidad de vida que las personas *logran vivir* y en la libertad que tienen para elegir el *tipo de vida* que valoran, en términos relativos a su propio contexto.

Este documento continúa el planteamiento de la justificación de dicho enfoque teórico, mencionando que: “También representa una diferencia importante de otros marcos de desigualdad que tienden a evaluar simplemente los *resultados* sin tener en cuenta los *factores* que limitan la elección”.

⁵ Algunos autores traducen al español el término “capabilities”, utilizado por Amartya Sen, como “capacidades”. Sin embargo, el académico Boltvinik (2005), en su capítulo 7, explica por qué puede ser un error dicha traducción, y opta por conservar el término en su idioma original, al igual que el de “functionings”. http://www.julioboltvinik.org/wp-content/uploads/TESIS/volumen_I.pdf. Esa misma será la posición tomada en este documento.

En conclusión, de acuerdo con el MMD, la elección de este marco teórico tiene la ventaja de rechazar el enfoque exclusivo en medidas subjetivas de bienestar –utilidad– o en recursos económicos –opulencia–.

Al respecto, las reflexiones posteriores a la conclusión de la investigación plantean algunos cuestionamientos sobre la posibilidad de operacionalizar el enfoque de *capabilities*. Dichas reflexiones surgen a raíz de preguntas sobre las ventajas del MMD en contraste con otras experiencias de investigación de desigualdad/pobreza multidimensional –como el IDH–, luego de tomar en cuenta las implicaciones o consecuencias del enfoque de *capabilities* con énfasis en la desigualdad.

En ese sentido, las reflexiones apuntan que:

No quedaba totalmente claro en la aplicación y operacionalización el enfoque de *capabilities*, porque los indicadores están formulados de una manera normal [es decir, no hay un cambio respecto de los mismos indicadores formulados desde un enfoque ajeno al de *capabilities*]. Hay un lenguaje, cada dominio tiene un lenguaje de *capabilities approach*, pero en la aplicación pareciera que no se visibiliza totalmente el enfoque.

Se va diluyendo. Al final uno puede que se pierda de estar hablando de brechas de “capacidades humanas”, en términos de libertad, o de *flourishment*. Es verdad que el enfoque es complejo.

Así pues, la complejidad del enfoque de *capabilities* puede derivar en que, más allá de la utilización de un marco multidimensional, el enfoque se pierda en la operacionalización de los indicadores de la investigación. De acuerdo con las reflexiones realizadas después de finalizar la investigación, un enfoque que incluyera también aspectos cualitativos sí podría rescatar la riqueza del enfoque de *capabilities*, pero, como veremos en los siguientes apartados, esta investigación es predominantemente cuantitativa.

Pese a lo anterior, se rescata con mucho énfasis que cambiar el enfoque de privación a desigualdad es todo un logro que no se ha conseguido en muchas investigaciones similares. Asimismo, se da cuenta de la importancia de “darle más atención al lenguaje que usamos” en la investigación, pues eso puede ayudar a que el enfoque de *capabilities* sea más claro en los resultados de la investigación.

La problemática resaltada, que refiere a la utilización del marco teórico de Sen, no es única del MMD; en la experiencia de investigación de *Rostros de la Desigualdad* –analizada a profundidad en el capítulo II– pueden encontrarse coincidencias respecto de cómo este enfoque se diluye poco a poco en la operacionalización metodológica.

LOS DOMINIOS DE VIDA Y SUS APLICACIONES

Uno de los grandes logros del documento es la definición de siete dominios de vida, definición y sistematización realizada por el MMD, la cual surge como punto de partida:

Cuadro 1. Dominios utilizados en el *Marco Multidimensional de Desigualdad* (MMD),

	Dominio	Descripción
Dominio 1	Vida y salud	Desigualdades en la capacidad para estar viva y vivir una vida sana.
Dominio 2	Seguridad física y jurídica	Desigualdades en la capacidad para disfrutar de seguridad física y recibir tratamiento equitativo y justo ante la ley.
Dominio 3	Educación y aprendizaje	Desigualdad en la capacidad para tener conocimiento, comprender y razonar, y para tener las habilidades necesarias para participar en la sociedad.
Dominio 4	Seguridad financiera y trabajo digno	Desigualdades en la capacidad para lograr seguridad e independencia financiera, acceso a un empleo digno y reconocimiento por el trabajo de cuidados no remunerado.
Dominio 5	Condiciones de vida adecuadas	Desigualdades en la capacidad para disfrutar condiciones de vida confortables, independientes y seguras.
Dominio 6	Participación, influencia y voz	Desigualdad en la capacidad para participar en la toma de decisiones, tener voz e influencia
Dominio 7	Vida personal, familiar y social	Desigualdad en la capacidad para disfrutar de vida personal, dentro de la familia y en la sociedad, para ejercer la libertad de expresión y desarrollar la autoestima.

Fuente: Elaboración propia con base en Oxfam (2019).

El aporte anterior es fundamental para la investigación futura sobre desigualdades multidimensionales. Tanto es así que la investigación de *Rostros de la Desigualdad* abreva del MMD, y, desde su concepción, busca tener al menos comparabilidad con éste.

El MMD incluye 147 indicadores agrupados en 32 subdominios, los cuales surgen de los 7 dominios de vida arriba mencionados.⁶ Además, se propone desglosar las medidas por nivel de ingreso –estado socioeconómico–, género, grupo de edad, nivel educativo, clase social o casta, raza o etnia, estado de discapacidad, desagregación urbano-rural u otras relevantes al contexto de que se trate, conforme a la disponibilidad de los datos (Oxfam, 2019:21).

Dada la inmensidad implicada en realizar un trabajo de investigación con dichas características –y sin un proceso estadístico de reducción de variables–, se recomienda hacer una selección de las dimensiones más importantes para cada caso específico. Por ello, en las aplicaciones del MMD se ha optado por dar preferencia a algunas dimensiones de análisis de la desigualdad por sobre otras.

⁶ La totalidad de indicadores se puede encontrar en esta liga: www.inequalitytoolkit.org/en/page/build-your-own-mif

Este proceso de definición de dimensiones de análisis en el caso de las aplicaciones del MMD es interesante porque pareciera ser una mezcla parcial de las otras dos experiencias de investigación que se analizarán más adelante en este documento. En este caso se utilizó la combinación de revisión bibliográfica y consulta con personas expertas: una “selección de analistas de diferentes ámbitos para la identificación de las manifestaciones prioritarias de las desigualdades”.

La consulta con analistas y personas expertas de diferentes ámbitos también fue útil para identificar las mejores fuentes de datos disponibles, estandarizadas y desagregadas por estratificadores de equidad, para el monitoreo y análisis de las desigualdades en Centroamérica y República Dominicana (CARD) que fueran funcionales al MMD. Este aspecto planteó ciertos retos para la aplicación subregional del MMD en CARD, ya que las fuentes de datos entre diversos países son muy diferentes y es difícil, por ello, encontrar un perfil de investigación que conozca todas con la profundidad suficiente. De ahí la doble importancia de la consulta con personas expertas.

En este proceso se tuvo que realizar no solo una selección de dimensiones –dominios de vida–, sino también de indicadores y sus respectivos estratificadores o desagregaciones. Esta selección de indicadores dependía tanto de los dominios de vida priorizados, como de la disponibilidad de información.

De acuerdo con la documentación de las aplicaciones de investigación del MMD –específicamente en CARD–, la selección final tanto de los indicadores como de las variables con las que se realizó la descomposición del análisis se basó en los siguientes criterios: (1) relevancia para el contexto específico, basado en la revisión de literatura y entrevistas con personas expertas; (2) disponibilidad de datos desglosados en agencias internacionales, regionales y/o nacionales; (3) calidad estadística, oportunidad y confiabilidad, con preferencia por datos recientes, armonizados conforme a estándares internacionales; y (4) cobertura con datos de al menos 3 de los 5 países de CARD estudiados.

En las reflexiones que surgen, posteriores a las aplicaciones del MMD, se menciona que la etapa de priorización de dimensiones de desigualdad a analizar es fundamental para que la investigación sea posible. Afortunadamente, como cuentan las personas encargadas de dicha investigación, en el proceso de priorización y en la verificación con personas expertas hubo cierta homogeneidad en las respuestas, las cuales, además, fueron validadas mediante encuestas de opinión. La primera priorización ayudó a identificar algunos dominios, y luego se realizó una selección de ellos por importancia. Es decir, éste fue un proceso iterativo, porque fue calibrado según la disponibilidad de datos.

EL RETO DE LA DEFINICIÓN DE ALCANCE TERRITORIAL

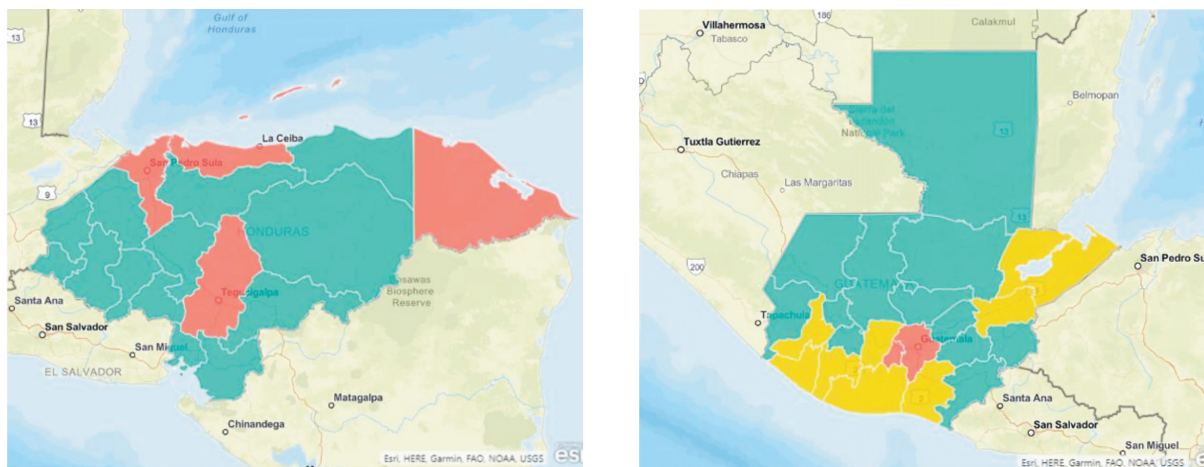
En términos de diseño, el *Marco Multidimensional de Desigualdad* está ideado para ser útil en el análisis de las diversas dimensiones de la desigualdad a nivel ciudad, nacional o regional –o subregional, como en el caso de CARD–. El alcance territorial de cada una de las aplicaciones del MMD es, por lo anterior, muy diferente. Su aplicación en Guatemala es nacional por obvias razones, mientras que CARD es una aplicación subregional, pues incluye a El Salvador, Honduras, Guatemala, Nicaragua y República Dominicana.

Esta versatilidad en la aplicación del MMD es una ventaja de su diseño abstracto. Ya en su aplicación específica, dependiendo del alcance territorial planteado, puede generar ciertas dificultades que requieren de reflexión. Para el caso específico de CARD, el hecho de analizar diversos países generó algunas exigencias mayores:

Hay un grupo de países que comparten aproximaciones estructurales económicas y políticas que reflejan realidades relativamente similares. La dificultad mayor fue incorporar República Dominicana (RD). El nivel de desarrollo era muy diferente frente a los demás países continentales. [La dificultad de la aplicación del MMD] Depende mucho de los países elegidos. RD tenía una estrategia productiva muy disímil. El *outlier* siempre era RD, para hacer conclusiones más homogéneas. El grado de la problemática de incluir diferentes países es que pueden coincidir en la problemática, pero la importancia de un asunto con respecto a otro puede variar por países, y eso dificulta el análisis y definición de una estrategia [política].

Figura 1. Ejemplo de mapas contenidos en aplicaciones del MMD.

Fuente: Mapas 5 y 6 en Oxfam Intermón (2020).



INDICADORES Y ESTRATIFICADORES CUANTITATIVOS

La estrategia de análisis cuantitativo en las aplicaciones de Guatemala y CARD consistió básicamente en el análisis de los indicadores y sus estratificadores por dominio, así como en una descripción narrativa de los hallazgos.

Fue muy útil para el caso de CARD que se hiciera observable de manera sencilla el indicador de análisis y la variable de desagregación, con base en tablas que fueron sumamente visuales en el informe resultado de esta investigación. Además, el análisis de los indicadores en esta experiencia incluyó el uso de visualizaciones de datos muy informativos.

Fue similar el caso de *Entre el suelo y el cielo*, la aplicación del MMD en Guatemala, donde se realizó el análisis estadístico de los indicadores seleccionados a partir de los dominios de vida, así como su desagregación según diversas variables y la visualización de datos, todos ellos componentes mencionados en el caso de CARD.

Como puede inferirse de lo anterior, los requerimientos de disponibilidad de información son bastante amplios. Uno de los mayores retos en el análisis metodológico cuantitativo en cualquier investigación es la disponibilidad de información. En los casos de aplicaciones subregionales, el principal problema es la homogeneidad de los datos entre diversos países. A diferencia de otras investigaciones, como *Rostros de la Desigualdad* y *Mapas de Desigualdad*, las aplicaciones de MMD no requieren información muy desagregada a nivel territorial. Lo anterior se ve claramente cuando se observa que, a diferencia de *Rostros de Desigualdad*, dentro de las aplicaciones del MMD aquí analizadas⁷ no se contempló levantamiento de información alguna o trabajo de campo.

La desagregación de indicadores conforme a categorías de análisis se vuelve sumamente complicada. Idealmente se contemplaba la posibilidad de desagregar por: (1) grupos de ingreso o riqueza; (2) localización –urbana o rural–; (3) edad; (4) sexo; (5) nivel educativo; (6) origen étnico; (7) religión; (8) orientación sexual o identidad de género; y (9) discapacidades. Además, fueron numerosos los casos en los que se introdujeron también las variables de tiempo y dimensión geográfica, desagregando asimismo a los países en términos de sus estados o provincias, dependiendo del caso.

DRIVERS Y EL ANÁLISIS CON EXPERTOS/AS

La identificación de asuntos estratégicos, conocidos en inglés como *drivers*, es uno de los pasos fundamentales en la estrategia contemplada dentro del MMD. El apoyo de los *drivers* de la metodología, en función del análisis de información del contexto de los países analizados, busca la identificación de nudos gordianos capaces de explicar parte de los principales resultados en materia de desigualdades en las diferentes investigaciones.

⁷ Por ejemplo, en la aplicación para Vietnam sí se hizo trabajo de campo: entrevistas cualitativas y *focus groups* para explorar *drivers* de desigualdad en ciertos territorios.

De acuerdo con el MMD, se aporta una lista de 10 posibles *drivers* globales:

1. Narrativas dominantes, y sus correspondientes políticas, que justifican y perpetúan la desigualdad.
2. Valores, normas, prácticas y estructuras que perpetúan la discriminación y la intolerancia, especialmente contra las mujeres.
3. La financiarización, el poder del capital y las élites globales.
4. El surgimiento y el poder de las corporaciones globales y la falta de una regulación efectiva.
5. Opacidad financiera y gobernanza fiscal global ineficaz.
6. Estructura sesgada del comercio mundial.
7. Cambio climático y degradación ambiental.
8. Conflicto, desplazamiento global y políticas de migración internacional.
9. Desarrollo tecnológico sesgado, progreso científico e innovación.
10. Falta de una gobernanza global efectiva.

De acuerdo con las reflexiones de las participantes en las investigaciones y con las aplicaciones del MMD, la propuesta de los *drivers* globales y nacionales fue sumamente orientadora, pero el contexto específico de cada una de las investigaciones genera la necesidad de un análisis particular que, posiblemente, sobrepase la propuesta de *drivers* contenidos en el MMD. Al respecto, el MMD integra una serie de “preguntas guía” que puede dar luz sobre estas reflexiones.⁸ En cualquier caso, puede que sea indispensable el trabajo conjunto entre el equipo que haga gerencia del proyecto y la oficina de Oxfam correspondiente, para que entre todos los actores logren hacer una reflexión conjunta de los *drivers* específicos de la aplicación.

Como resultado de la reflexión sobre estos aspectos metodológicos surge la recomendación de:

- **Realizar talleres de análisis** con personas expertas que, en diversas etapas del proceso de investigación y especialmente una vez que se haya terminado el documento del diagnóstico, den cuenta del análisis de las dimensiones de vida y de los indicadores correspondientes. El taller girará en torno al documento de análisis, por lo que los participantes deberán tener acceso a él antes de su realización. El *expertise* de diferentes personas y actores relacionados con la investigación es fundamental para el análisis de los *drivers*, y puede ayudar a conectar las diferentes dimensiones de la vida y la lectura de desigualdades.

Además, vale la pena destacar que el MMD sirve como referencia para el análisis y las propuestas de políticas públicas. Al respecto, las tres dimensiones del documento –diagnóstico/dominios de vida, *drivers* y soluciones– abonan a este tipo de análisis. Tanto en las aplicaciones en Guatemala como en CARD, el proceso de la metodología

⁸ Los *drivers* nacionales y las preguntas guía pueden encontrarse en el siguiente vínculo: <https://www.inequalitytoolkit.org/intermon/public/index.php/en/toolkit/toolkit-analyzing-drivers>

concluye con propuestas de políticas públicas. Aunque esta parte del MMD puede no estar tan desarrollada, sí da pie para proponer la implementación de políticas públicas como propuestas derivadas del análisis de desigualdad.⁹

OTROS ASPECTOS METODOLÓGICOS

Reflexiones realizadas tiempo después de finalizada la investigación muestran que un aspecto importante a considerar es el relativo al *tiempo programado para la investigación*. Al respecto, comentan lo siguiente:

Había mucha expectativa sobre [y es sumamente importante] la estrategia final [y las propuestas finales]. La única forma de hacerlo era a partir de los *drivers*... Invirtieron mucho tiempo en el análisis de *drivers* y en la estrategia. Al diseño del proyecto se le invirtió tiempo importante. Más del establecido en el cronograma.

Otro testimonio deja evidencia en el mismo sentido:

El diagnóstico se lo lleva todo [167 indicadores]. Sin quitar el valor que tiene hacer toda esa recopilación de datos estadísticos y analizarlos. Pero muchas veces esa parte del proceso se lleva más de lo que debería llevar, y deja la sensación de que “esto ya lo sabíamos”. Luego te vas a lo más micro, a lo específico, en muchos países se ve que tener esto multidimensional tiene un valor fundamental... En el caso de CARD, dedicaron un tercio a cada proceso.

Entre las recomendaciones surgidas a partir de la reflexión realizada por quienes estuvieron encargadas de las diferentes aplicaciones del MMD, se encontraron las siguientes:

- **Formación de amplios equipos de investigación.** La investigación necesita un equipo que conjunte experiencias en diversos temas: es necesaria una persona consultora o investigadora de Oxfam con un perfil adecuado para la investigación principal y que sea capaz, junto con el *project manager*, de dirigir y acompañar el proceso, de hilar la investigación, de unir diferentes dimensiones y de diseñar metodologías que tengan sentido.
- **Asistencia técnica especializada.** Si una sola persona tiene la responsabilidad de todo el trabajo, corre el riesgo de perderse ante la inmensidad de dimensiones e indicadores. Es difícil mirar la información no solamente del país, sino del conjunto de países. Se recomienda, para ello, acudir con expertas, plantear preguntas de investigación y pedir que se indague en ciertas dimensiones y datos específicos. Se pueden incluir institutos de investigación.
- **Interdisciplinariedad.** Es necesaria la inclusión de alguien cuyo perfil especializado le permita indagar en datos y microdatos, interrelacionar disciplinas capaces de arrojar información desde otras aristas de análisis, por ejemplo, desde la sociología o la antropología. El objetivo es dar variedad

⁹ Al respecto, pueden revisarse las secciones “Taking action” y “Changing the rules” en Oxfam (2019).

a la investigación desde el punto de vista epistemológico, utilizando y sabiendo utilizar métodos cuantitativos y cualitativos diversos.

Cabe recordar que en el presente documento se analizan solamente experiencias de las aplicaciones en Guatemala y CARD. Se han terminado en los últimos meses otras aplicaciones del MMD, algunas de las cuales parecen atender varias de estas recomendaciones, pero su análisis queda fuera de los alcances de este documento.

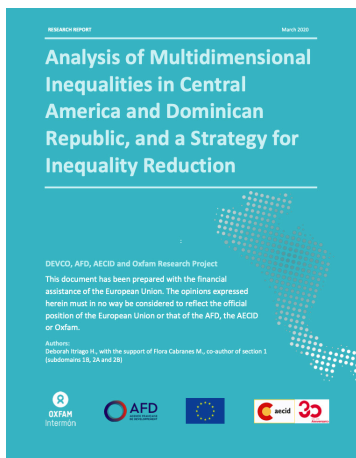
INFORMES Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Los productos de investigación incluyeron la elaboración de un informe de presentación de resultados, conclusiones y recomendaciones, a manera de síntesis narrativa. El caso de la aplicación para Guatemala tuvo como producto final el informe *Entre el suelo y el cielo. Radiografía multidimensional de la desigualdad en Guatemala*. Ésta fue la primera aplicación del MMD, y se desarrolló de manera paralela a la metodología misma. Dicho informe se divide en cuatro partes: la primera aborda el marco de análisis de la desigualdad utilizado, es decir, el MMD; la segunda aplica el análisis de las diversas dimensiones de desigualdad en Guatemala; la tercera consiste en una reflexión sobre las causas y procesos subyacentes a los resultados de desigualdad mostrados previamente; y, por último, la cuarta parte ofrece recomendaciones en términos de políticas públicas contra la desigualdad.

Por otro lado, el informe final de la aplicación CARD, llamado *Análisis de desigualdades multidimensionales en Centroamérica y República Dominicana, y una estrategia para reducir la desigualdad* –publicado en marzo de 2020– es muestra del resultado de una aplicación del MMD una vez finalizado. Similar al informe de Guatemala, el documento CARD cuenta con cuatro secciones principales: (1) mapeo y análisis de la desigualdad utilizando el MMD –especialmente en cinco dominios de vida–; (2) identificación de *drivers* y puntos gordianos; (3) estrategia subregional para la reducción de las desigualdades; y (4) conclusiones y recomendaciones.

Figura 2. Ejemplo de informes de aplicaciones del MMD.

Fuentes: Oxfam (2019b) y Oxfam Intermón (2020).



CONCLUSIONES

A manera de síntesis, pueden mencionarse algunos aspectos positivos y otros retadores respecto de las experiencias del MMD y sus aplicaciones. Entre los más destacables se encuentran: (1) la sistematización de los dominios de vida, es decir, las dimensiones de la desigualdad incluidas; (2) se incentiva la comparación entre naciones; (3) se hace énfasis en *drivers* y nudos gordianos –recomendaciones–, con la intención de ir más allá del simple reporte de la amplitud de las brechas de desigualdad; y (4) la implementación de un taller de análisis con personas expertas.

En cuanto a los aspectos retadores observados luego del análisis de esta experiencia, destacan: (1) a pesar de la amplitud de ámbitos que retoma el MMD, los dominios de vida pueden ser insuficientes para describir la situación de una comunidad o un caso de aplicación en particular, y la investigación podría beneficiarse de la inclusión de otras dimensiones de la desigualdad o dominios de vida que estén fuera de los propuestos por el MMD; (2) las aplicaciones subregionales corren el riesgo de disminuir la especificidad de las soluciones, lo cual es un reto asociado claramente a la definición del alcance territorial; y (3) sería interesante la interacción de las estrategias de análisis de indicadores efectuadas con el levantamiento de campo cualitativo o la posibilidad de agregar una dimensión simbólica-subjetiva.

Cuadro 2. Resumen de aspectos metodológicos del *Marco Multidimensional de Desigualdad* (MMD).

Componente	<i>Marco Multidimensional de Desigualdad</i>
1.- Objetivo y preguntas de investigación	Permitir un abordaje sistemático de las investigaciones multidimensionales de la desigualdad, más allá del análisis de la desigualdad económica.
2.- Paradigma o marco teórico del que parten	<i>Capabilities</i> / Sen.
3.- Resumen de metodología utilizada	Predominantemente cuantitativa. Análisis de indicadores, variables de desagregación, <i>drivers</i> y nudos gordianos. Recomendaciones, incluyendo recomendación de políticas públicas.
4.- Dimensiones de análisis	Vida y salud; seguridad personal y jurídica; educación y aprendizaje; seguridad financiera y trabajo digno; condiciones de vida adecuadas; participación, influencia y voz; vida personal, familiar y social.
4.1- Proceso de definición y dimensiones de análisis	Equipo de investigación que reúne a personas expertas y actores importantes.
5.- Definición de alcance territorial	Subregional o nacional en las aplicaciones analizadas. El marco podría utilizarse, sin embargo, para analizar demarcaciones territoriales de distintos niveles de agregación.
6.- Estrategia metodológica cuantitativa	Análisis de indicadores seleccionados, con desagregaciones en términos de dimensiones de desigualdad.
7.- Estrategia metodológica cualitativa	Análisis de <i>drivers</i> y nudos gordianos. Generación de recomendaciones. Se recomiendan entrevistas individuales con informantes clave y el taller con personas expertas para lograr este análisis.
8.- Otros aspectos metodológicos	Necesidad de formación de equipos interdisciplinarios y apoyo con instituciones de investigación o <i>think tanks</i> .
9.- Productos de presentación de resultados	Informes de investigación, normalmente como parte de amplios procesos de incidencia sobre la agenda política.

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO II.

LA EXPERIENCIA DE *ROSTROS*
DE LA DESIGUALDAD



El objetivo de este capítulo es desarrollar una síntesis metodológica de los principales resultados de la experiencia *Rostros de la Desigualdad*. En principio, es importante hacer énfasis en el marco analítico-metodológico utilizado, así como en la justificación de la inclusión de las diversas dimensiones de desigualdad analizadas.

En resumen, la estrategia metodológica de *Rostros de la Desigualdad* es mixta, dado que combina un abordaje cuantitativo para la determinación e identificación tanto de los hogares a ser entrevistados, como de su posición en la estructura socioeconómica –específicamente el decil de ingreso de pertenencia–, con un abordaje cualitativo, que utiliza técnicas periodísticas y etnográficas para el levantamiento de información y el trabajo de campo.

Este capítulo profundiza en los aspectos metodológicos y cuantitativos ejecutado en la investigación. Por ejemplo, observa a detalle la etapa de análisis estadístico y espacial para formar los estratos socioeconómicos, así como el análisis posterior que muestra las características de dichos estratos. Los requerimientos de información estadística desagregada disponible para desarrollar las acciones correspondientes a esta etapa tienen un lugar particularmente importante en el capítulo, pues no es común que existan en muchos países o ciudades de Latinoamérica.

De igual manera, se hará énfasis en la descripción de los detalles metodológicos y cualitativos que se relacionen más con la metodología cualitativa empleada y con el trabajo de campo y la generación de *rapport* con los entrevistados. Se discutirán las mejores estrategias para abordar temas estigmatizantes, así como aspectos indispensables para tratar con respeto a los actores entrevistados.

Por último se señalan las particularidades que distinguen a esta investigación de una típica investigación académica. Se trata de aspectos como las estrategias de reclutamiento del personal en campo –específicamente las bondades y desventajas de incluir periodistas como encuestadores–, detalles sobre la capacitación para el trabajo de campo, así como sobre la experiencia con la estrategia comunicativa empleada, y una mención de cuáles fueron los mejores aciertos de la misma.

Varias de estas cuestiones metodológicas son particularmente diferentes entre esta experiencia de investigación y las referidas en los capítulos 2 y 3. Se hace énfasis en dicha cuestión a lo largo del capítulo presente. De igual manera, los entregables –productos finales de la investigación– son diferentes a los utilizados normalmente en investigaciones sobre desigualdad –comúnmente informes–, por lo que se arroja luz también sobre estas cuestiones.

LAS BRECHAS DE DESIGUALDAD DENTRO DE UNA MISMA CIUDAD

En términos generales, la investigación *Rostros de la Desigualdad* tiene como objetivo visibilizar la amplitud de las brechas que dividen a la población en una sola demarcación territorial, no solo en términos cuantitativos, sino también desde una perspectiva cualitativa, con características antropológicas y etnográficas: se trata de darle “rostro” a la desigualdad que viven día a día las personas en la Ciudad de México.

En este sentido, *Rostros de la Desigualdad* combina “la representatividad de los estudios cuantitativos con la profundidad y el matiz de los análisis cualitativos y etnográficos de la experiencia vivida, el *habitus* y las relaciones sociales”. De esta forma, la meta de la investigación es presentar una imagen multidimensional de cómo es la vida en los diferentes estratos de la ciudad.

De acuerdo con sus objetivos en términos del abordaje, *Rostros de la Desigualdad* comparte con la investigación *Mapas de Desigualdad* –realizada para el caso de Brasilia– el énfasis en la obtención de resultados cualitativos capaces de caracterizar de forma más cotidiana la experiencia y la vivencia de las desigualdades.

LAS CAPABILITIES + EL ENFOQUE SOCIOLÓGICO

El enfoque teórico de esta investigación parte –al igual que el caso del *Marco Multidimensional de Desigualdad* (MDD)– del enfoque de *capabilities* de Amartya Sen, y de su visión multidimensional de la desigualdad y del bienestar. En este sentido, al igual que la experiencia de Oxfam Intermón, la investigación realizada en México cuenta con una amplia justificación de su enfoque, el cual va más allá de las desigualdades económicas, específicamente las desigualdades de ingreso, que son los indicadores más comunes en las investigaciones de este campo.

A pesar de lo anterior, el énfasis en la operacionalización de las *capabilities* puede ser difuso. La investigación académica se ha encontrado normalmente con dificultades a este respecto para concretar los avances teóricos de Sen. Esta dificultad es compartida por la experiencia del *Marco Multidimensional de Desigualdad*, y se aborda en el capítulo correspondiente, haciendo énfasis en la reflexión de algunas de las investigadoras.

Además del marco teórico de Sen utilizado en esta investigación, *Rostros de la Desigualdad* incluye un componente teórico importante basado en la sociología. Específicamente, se hace énfasis en los aportes teóricos de Pierre Bourdieu para analizar la desigualdad desde dimensiones sociales y culturales.¹⁰

La ampliación del marco teórico, que alcanza al campo de la sociología, tiene como consecuencia la inclusión de dimensiones de investigación relativas a las experiencias, las percepciones y las actitudes hacia la justicia redistributiva, la desigualdad y la pobreza, aspiraciones y reflexiones que enriquecen los resultados de la investigación.

De acuerdo con Bleynat y Segal (2019, 2020), hay algunas implicaciones importantes debidas a la inclusión del abordaje sociológico en la investigación *Rostros de la Desigualdad*. La primera se relaciona con el reconocimiento de que la desigualdad es socialmente construida y determinada, y, en ese sentido, “tiene fuertes implicaciones para las formas en que las personas se relacionan entre sí, lo que a su vez puede desempeñar un papel clave en la forma en que se reproduce la desigualdad”.

¹⁰ De hecho en el artículo de Bleynat y Segal se hace referencia también a Devine y Savage (2005), Bourdieu y Nice (2010), Lamont, Beljean and Clair (2014), entre otros.

Lo anterior lleva a la visibilización de procesos sociales tales como el reconocimiento, el respeto, la empatía o la solidaridad, y, al mismo tiempo, implica observar cuestiones como la discriminación, el estigma, la otredad y el distanciamiento social.

El reconocimiento de los aspectos simbólicos de la desigualdad es una característica fundamental de esta investigación; esto la distancia en cierta medida –al menos en la forma en que lo explicita– del resto de investigaciones analizadas en el presente documento.

Por otro lado, para estos autores (Bleynat y Segal) es fundamental el aporte de la sociología a *Rostros de la Desigualdad*, porque hace énfasis en la relación entre la agencia de los actores sociales y la estructura social que los condiciona. La ventaja de lo anterior consiste en poner el foco también en los obstáculos y las restricciones que van más allá de lo material-objetivo, y que moldean las percepciones y actitudes de los actores hacia la desigualdad, en términos de estigma, discriminación y aspiraciones.

ADAPTACIÓN CONTEXTUAL DE LAS DIMENSIONES DE DESIGUALDAD

La estrategia mediante la que se definen las dimensiones de análisis parte de utilizar como referencia el *Marco Multidimensional de Desigualdad*, para luego realizar una adaptación al contexto de la Ciudad de México. Dicho proceso de adaptación se realizó con base en la experiencia y las capacidades del personal involucrado en la investigación, y corrió a cargo tanto de los investigadores Bleynat y Segal, como del *staff* del área de investigación de Oxfam México.

A diferencia de otras experiencias –como las que se abordan en los siguientes capítulos del presente documento–, *Rostros de la Desigualdad* no modifica las dimensiones de desigualdad analizadas luego del contraste o la verificación con los actores a ser entrevistados. Puede que la razón de dicha decisión metodológica se base en que esta investigación está construida, desde el inicio de su planeación, para el caso de la Ciudad de México, por lo que las particularidades de la misma fueron tomadas en cuenta por los investigadores y el *staff* involucrado.

El siguiente cuadro muestra las dimensiones analizadas, resultado del proceso de definición mencionado anteriormente, dimensiones que serían incluidas en el trabajo de campo cualitativo. Vale la pena resaltar que implícitamente se tiene en cuenta la dimensión de ingresos, pues a partir de esta se definieron los hogares a ser entrevistados, como se detalla en los siguientes apartados.

Cuadro 3. Dimensiones de la desigualdad analizadas en *Rostros de la Desigualdad*, comparadas con el *Marco Multidimensional de Desigualdad*.

Dominios utilizados en el <i>Marco Multidimensional de Desigualdad</i> (MMD)		Temas explorados en <i>Rostros de la Desigualdad</i>
Dominio 1	Vida y salud	Acceso y experiencias relacionados con los servicios de salud; seguridad alimentaria.
Dominio 2	Seguridad física y jurídica	Experiencias y percepciones de inseguridad.
Dominio 3	Educación y aprendizaje	Opciones educativas y experiencias.
Dominio 4	Seguridad financiera y trabajo digno.	Trabajo; herencia y regalos; programas sociales y transferencias.
Dominio 5	Condiciones de vida seguras y confortables	Alquiler o propiedad de la vivienda; número de personas en el hogar; transporte y desplazamientos; experiencias y percepciones de inseguridad; ocio.
Dominio 6	Participación, influencia y voz.	
Dominio 7	Vida personal, familiar y social.	Estructura familiar; dinámica de la familia; comunidad y apoyo interpersonal; redes sociales.

Fuente: Traducción del original de Bleynat y Segal (2020).

Más allá de las dimensiones analizadas en *Rostros de la Desigualdad* que claramente tienen una relación con las propuestas por el *Marco Multidimensional de Desigualdad*, la investigación realizada en México agrega dimensiones simbólicas y culturales relacionadas con la experiencia de la desigualdad, desde un abordaje sociológico y antropológico. En ese sentido, la investigación gira en torno a aspectos tales como las aspiraciones, percepciones y explicaciones sobre desigualdad, las experiencias de discriminación y estigmas, la otredad y las experiencias o percepciones de movilidad social.

Un ejemplo interesante al respecto es el de las preguntas contenidas en el siguiente recuadro, pues abordan las percepciones de los estigmas y las experiencias territoriales y la segregación socioeconómica de la ciudad. Son preguntas de un abordaje más complejo, ya que requieren no solo de un conocimiento amplio de la desigualdad y la segregación en la ciudad por parte del entrevistador, sino que además requieren de habilidades para *bordar sobre el camino* y modificar la pregunta y/o la información aportada, en el momento mismo de la entrevista. En este caso en particular, quien entrevista debe tener cuidado con las referencias territoriales que hace, para no perder el *rapport* construido durante la entrevista o el acercamiento con las personas.

Hablando un poco de otras partes de la ciudad, por donde vive la gente de más dinero... ¿ha estado alguna vez por allí? No sé, digamos... Polanco, Santa Fe, Lomas de Chapultepec. ¿Qué tan seguido va ahí? Platíqueme, ¿tiene amigos que ahí vivan? Platíqueme, ¿cómo son esos lugares? ¿Cómo son las casas? ¿Cómo es la gente que vive ahí? ¿Alguna vez ha trabajado en una de esas colonias? ¿Qué tal lo/la trataron?

[Hay que fijarse en el mapa cuáles deciles corresponden a Iztapalapa, Neza, Ecatepec; si los entrevistados son del oriente de la Ciudad de México, hay que preguntarles sobre

algunos de los municipios más marginados del oriente pero del Estado de México (Chimalhuacán, Los Reyes, Chalco, etc.)]

¿Alguna vez ha estado en uno de los municipios más pobres en el oriente de la ciudad? No sé, digamos... Iztapalapa, Neza, Ecatepec... [ver comentario de arriba]

Un caso similar ocurre con las preguntas relacionadas con discriminación y/o estigmas. Por ejemplo: “Usted, ¿cómo se sentirá si al lado de su casa se mudara...?: ¿Una familia indígena? ¿Migrantes de Oaxaca o Chiapas? ¿Migrantes haitianos?”. El cuestionamiento hace referencia a posibles estigmas de la persona entrevistada,¹¹ y tiene como *dificultad* que, de plantearse sin atención al contexto social, étnico-racial y territorial de la entrevista, puede resultar ofensivo y/o estropear la conversación.

Resultado de las reflexiones posteriores a la conclusión de la investigación, el equipo encargado de *Rostros de la Desigualdad* recomienda que se establezcan las dimensiones prioritarias de cada investigación –ciudad/país–. En este sentido, las experiencias futuras de investigación deberían utilizar tanto el *Marco Multidimensional de Desigualdad*, como el cuestionario de *Rostros de Desigualdad*, ambos como un primer paso hacia la adaptación de las dimensiones en cada país. Cada país debería contar con personas expertas que introduzcan las dimensiones más pertinentes para cada caso, algo similar a lo sucedido en la aplicación subregional del *Marco Multidimensional de Desigualdad* en Centroamérica.

EL CASO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Rostros de la Desigualdad es una investigación que desde el origen estuvo ideada para realizarse en la Ciudad de México. La finalidad era visibilizar las desigualdades dentro de la ciudad, por lo que era muy importante el nivel de desagregación que pudiera alcanzarse en el análisis estadístico cuantitativo.

El caso de la Ciudad de México tiene la ventaja de que pueden utilizarse datos con un nivel de desagregación territorial similar a un “barrio” o a una “colonia”. Estos niveles son oficialmente conocidos como AGEBs (Áreas Geoestadísticas Básicas), y permiten llegar a las más de 2,400 unidades observacionales en las que se divide la ciudad. Tal nivel de detalle permite, al menos, dos cosas sumamente importantes para esta investigación. La primera es la posibilidad de dividir en diez partes –deciles– estos AGEBs, gracias a que cada grupo está formado por más de 200 observaciones, brindando con ello mayor robustez a los resultados estadísticos. Dicho proceso de análisis –la división de la totalidad de observaciones en deciles– lo llevó a cabo el *staff* de Oxfam México con el apoyo de los investigadores del King’s College, y requirió de ciertas capacidades y conocimientos de estadística, que es necesario tomar en cuenta en caso de que se busque reproducir esta investigación –en el siguiente apartado se muestra más información sobre el proceso estadístico–.

¹¹ Oaxaca y Chiapas son estados en México con altos niveles de pobreza y de población indígena, históricamente discriminada en el país.

Asimismo, la detallada desagregación territorial permite ubicar geográficamente las unidades que serán objetivo del trabajo de campo cualitativo. En una ciudad con casi 9 millones de habitantes, y cercana a los 1,500 km² de territorio, con amplios niveles de desigualdad territoriales, es fundamental contar con apoyo técnico para partir de una localización detallada y así encontrar los hogares a ser entrevistados.

Como resultado de este análisis de desigualdad territorial, se obtuvieron mapas de la ciudad con información puntual sobre las unidades territoriales (AGEBs) y el decil de ingreso al que pertenecían. Como puede observarse en el mapa que se muestra a continuación, aun dentro de AGEBs identificadas dentro del mismo decil había diferencias importantes en términos de localización, cercanía o lejanía con el centro urbano de la ciudad o en términos de acceso a diferentes servicios públicos. Por eso, en una etapa posterior, la estrategia metodológica incluyó una selección de ciertos barrios o AGEBs, para que quienes hicieran el trabajo de campo tuvieran especificados los posibles territorios donde realizar las entrevistas.

Figura 3. Mapa de la Ciudad de México estructurado por niveles de ingresos estimados.

Fuente: Bleyrat y Segal (2019).

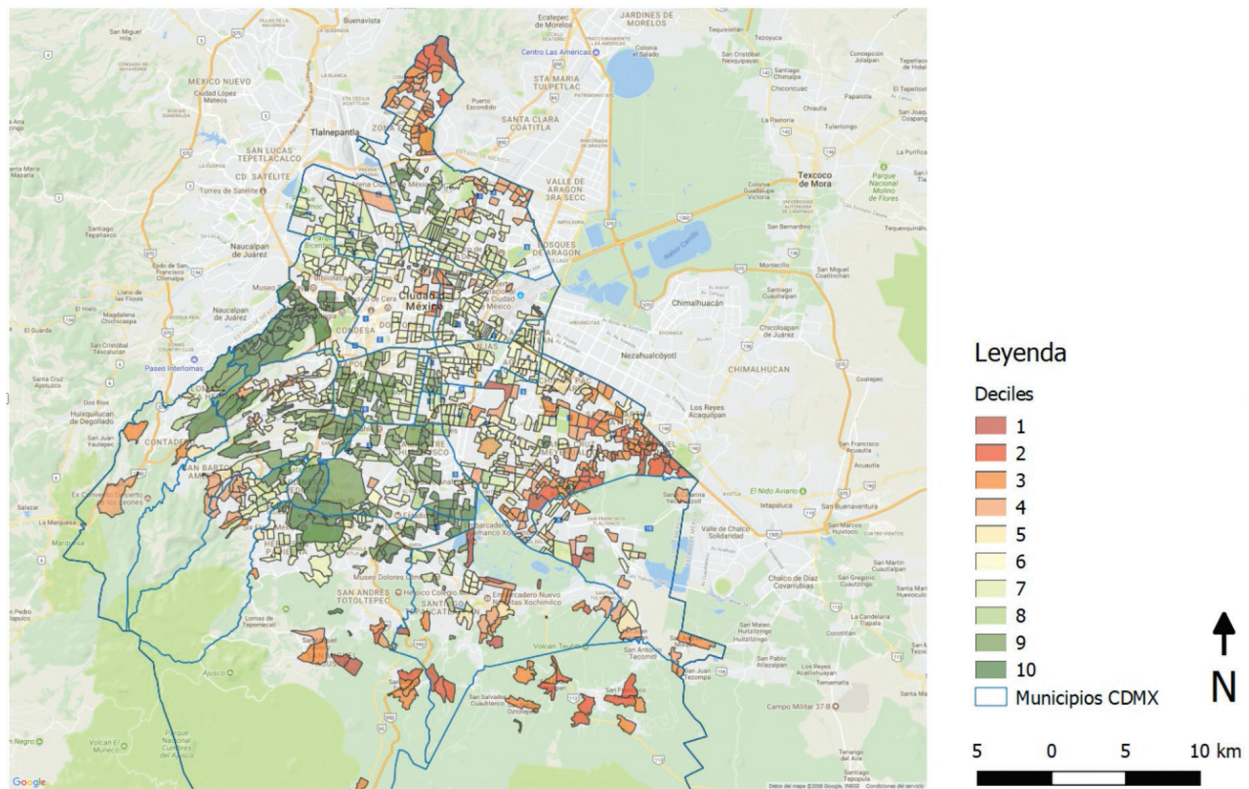
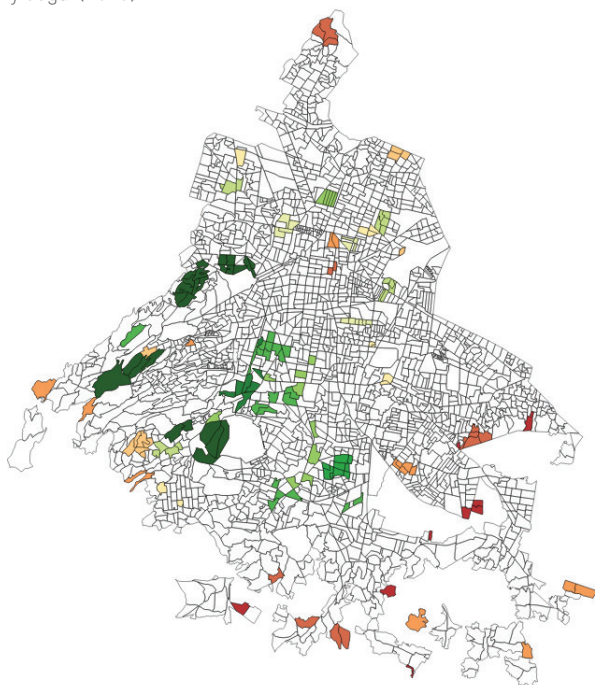


Figura 4. Mapa de la Ciudad de México con áreas donde se realizaron las entrevistas.

Fuente: Bleyнат y Segal (2019).



LA IDENTIFICACIÓN DE DECILES DE INGRESO A NIVEL BARRIAL

En el apartado anterior se mencionó la ventaja del análisis estadístico con amplia desagregación territorial realizado para la investigación *Rostros de la Desigualdad*. A continuación, se analizan otros detalles de dicha estrategia metodológica.

En lo que concierne al método estadístico de definición de deciles, es importante mencionar que, si bien el análisis estadístico se realizó con la finalidad de dividir a la población y a los AGEBS, específicamente, en diez diferentes grupos –deciles–, el análisis de los resultados, al menos en términos de los principales productos entregables de la investigación, se organizó por “clases y/o estratos sociales”, en lugar de deciles. A continuación, se detalla la forma de llegar a dichos estratos sociales luego del análisis de deciles, así como sus implicaciones metodológicas.

No existe un consenso sobre cómo conceptualizar las clases sociales y cómo utilizar el término de clase para clasificar a las personas. Por ejemplo, existen algunos autores para los que no sería siquiera vigente hablar de “clases sociales” en la actualidad (Pakulski, 2005). Otros académicos, en cambio, están de acuerdo con el uso del concepto de clase social, pero difieren en su aproximación. La aproximación más clásica está relacionada con la posesión de medios de producción, como es el caso de Wright (2009), o de Marx; otros dan más importancia a la posición en el mercado laboral como indicativo de clase (Goldthorpe, 2002), toman en cuenta el aspecto de capitales económico, social y cultural (Bourdieu & Passeron, 1981; Savage *et al.*, 2013), o relacionan la clase al estatus –aproximación Weberiana–.

Es por esta razón que los cálculos del tamaño de la clase media, baja y alta en México y otros países difieren. Por ejemplo, el INEGI (2015) realizó una estimación de las clases sociales en México, a través del uso no solo del ingreso, sino de variables cualitativas y gasto per cápita; de esta estimación, el INEGI calcula 59.1% de población en clase baja, 39.2% en clase media y 1.7% en clase alta. Otra aproximación, basada en los trabajos de Goldthorpe, es la de Solís (2013), para quien la clase agrícola representa el 10% de la población, la clase trabajadora el 50%, y la clase media y superior cerca del 40%, de los cuales hay un 10% de altos directivos y profesionales. También podría dividirse a la población según los cálculos de CONEVAL, donde 44% vive en pobreza, 34% en vulnerabilidad y solo 20% no es pobre ni vulnerable.

Dadas estas diferencias en las aproximaciones y los cálculos para las clases en México, tomamos la decisión de clasificar a la población en tres estratos sociales, basándonos en la división que hace Palma (2011) sobre los deciles de ingreso. Dicha propuesta calcula un índice, el índice de Palma, dividiendo el total de ingresos que captura el 10% más rico entre el 40% más pobre. La razón de esta división de la sociedad –40% más pobre, 50% en la parte media y 10% en la alta– se debe a que, como ha comprobado este autor, a lo largo del tiempo y en diferentes países, la magnitud de la desigualdad de una sociedad se refleja mejor al observar los extremos de la distribución, es decir, qué tan rico es el 10% más rico y qué tan pobre es el 40% más pobre. A diferencia del estrato alto y el bajo, según este autor, el 50% de estrato medio se mantiene relativamente estable a lo largo del tiempo. Es así que la investigación clasificó los deciles de ingreso analizados en estrato bajo –deciles I, II, III y IV–, estrato medio –deciles V, VI, VII, VIII y IX– y estrato alto –decil X–.

Otro aspecto importante de la investigación consistió en colocar un foco especial en los hogares más ricos de la ciudad. De acuerdo con el análisis estadístico realizado por las personas involucradas en la investigación, las desigualdades existentes aun dentro del 10% más rico de la ciudad –decil X– eran tan altas, que eran dignas de ser analizadas por sí mismas.

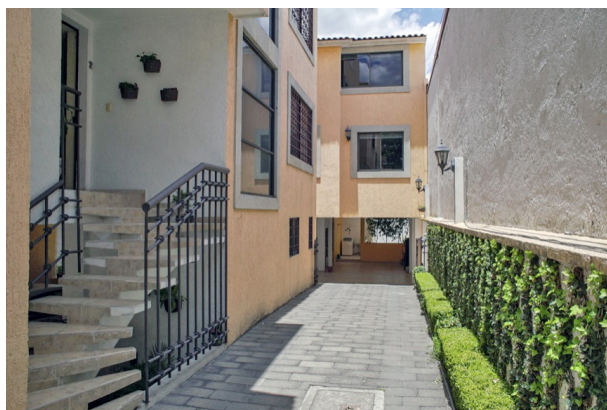
En este sentido, otra de las buenas prácticas que deberían realizarse en futuras investigaciones sobre desigualdad multidimensional urbana consiste en dividir a la clase alta lo mejor posible, según la disponibilidad de datos. En el caso de *Rostros de la Desigualdad*, se dividió al decil X en tres grupos diferentes, pues sus diferencias en el análisis estadístico eran lo suficientemente amplias como para permitir tal desagregación. Nuevamente, para poder realizar este paso metodológico, es necesaria la disponibilidad de información a un nivel muy desagregado, característica que no es común en muchas ciudades latinoamericanas.

Este análisis cuantitativo y territorial a un nivel tan desagregado es fundamental para la investigación *Rostros de la Desigualdad*, y es una de las características que hacen tan valiosa la investigación. A pesar de ello, ciertas decisiones metodológicas relacionadas con lo anterior no fueron fáciles, y generaron reflexiones importantes entre los involucrados en la investigación. Gracias al trabajo del grupo focal, creado para repensar la investigación a más de un año de su conclusión, se generaron ciertas recomendaciones y reflexiones con miras a la reproducción de esta investigación en otras ciudades en el futuro. Resaltan las siguientes:

- Se deberá mantener la división en 10 deciles. Una duda surgida una vez terminada la investigación fue la importancia de la operacionalización mediante deciles de ingreso, dado que estos pueden ser más complejos de comunicar y comprender, y la división en clases es más intuitiva. Sin embargo, luego de la reflexión conjunta, se acordó que una buena práctica consistiría en entrevistar a los 10 deciles en su totalidad para que, en una segunda fase, pueda abrirse una reflexión sobre cuáles son los deciles cuyas diferencias son menos evidentes y que, por tanto, pueden agruparse en las mismas clases. No es recomendable realizar una división *a priori* –es decir, reproducir exactamente la división realizada en *Rostros de la Desigualdad* para pasar de deciles a estratos/clases sociales–; se recomienda realizar esa división una vez concluidas las entrevistas a cada decil.
- La categoría de los superrricos debería mantenerse por separado. Para países en América Latina, la desigualdad contenida en el nivel superior es muy amplia, por lo que las investigaciones futuras deberían dividir el decil X en varios estratos. La investigación *Rostros de la Desigualdad* probó el valor, periodístico y analítico de esta información, como ya se apuntaba arriba.

Figura 5. Material audiovisual sistematizado por deciles.

Fuente: Oxfam México (s/f).



ENTREVISTAS A PROFUNDIDAD, EXPERIENCIAS Y PERCEPCIONES

La estrategia metodológica cualitativa es tan importante como única. Una vez que estuvieron definidos los espacios territoriales donde se buscaría obtener información, se dio paso a la etapa de la investigación consistente en el trabajo periodístico y etnográfico que buscó obtener información sobre las dimensiones de desigualdad ya revisadas en apartados anteriores. Específicamente, se recolectaron 50 entrevistas semiestructuradas, 5 por cada uno de los deciles de ingreso generados en la etapa anterior. Este proceso de obtención de información también incluyó el registro sistemático de material audiovisual en cada una de las entrevistas, otro de los aspectos que hacen sumamente interesante esta investigación.

Para analizar sistemáticamente esta parte de la estrategia metodológica es conveniente dividir la reflexión en tres componentes: (1) la capacitación previa para realizar el trabajo de campo; (2) las reflexiones implicadas en la realización de las entrevistas; y (3) el análisis final sobre el aspecto cualitativo de esta estrategia metodológica.

La capacitación consistió en un taller de seis horas con los reporteros que realizarían el trabajo de campo y con su coordinadora, así como con los investigadores académicos y el *staff* de Oxfam México encargado de la investigación. El objetivo del taller fue explicar de manera sintética el marco teórico de la investigación, la metodología que determinó los deciles de ingreso y las demarcaciones territoriales donde se realizaría el trabajo de campo, así como la estrategia para la recolección de materiales audiovisuales –por ejemplo, evitar la recolección de materiales re-estigmatizantes–. La parte medular de este taller consistió en la explicación detallada de las dimensiones de desigualdad que serían analizadas, así como en el abordaje del cuestionario que tendría que guiar las entrevistas y que indicaba la información mínima que debía ser recolectada por los periodistas. También se habló de la posibilidad de que los periodistas profundizaran, durante la entrevista, en alguna dimensión o aspecto de la desigualdad que les pareciera interesante.

Las reflexiones posteriores, en torno a la etapa de capacitación realizada mediante el taller, coinciden en que fue fundamental para la preparación de los periodistas plantear los objetivos y delinear lo que se esperaba obtener mediante el trabajo de campo. Se trató de una oportunidad para que los periodistas pudieran resolver sus dudas directamente con quienes llevaban la investigación, para que se incluyeran preguntas nuevas o se modificaran las planteadas en el cuestionario y para crear un espacio de reflexión idóneo para la mejor planeación del trabajo de campo.

Por otra parte, estas reflexiones también señalan posibles mejoras con miras a experiencias futuras en el uso de esta metodología. Por ejemplo, se mencionó que la explicación de la metodología que llevó al cálculo de los deciles fue compleja, debido a que los periodistas no están familiarizados con este tipo de capacitación, ni con el trabajo en estos campos de investigación. También se mencionó que habría sido conveniente que la capacitación durara más tiempo, y que, además, se hubiera acompañado de lecturas previas. Como resultado de la reflexión realizada tras la investigación, también hubo algunas dudas sobre la pertinencia de trabajar con periodistas para realizar el trabajo de campo, y no con sociólogos o antropólogos que tuvieran más experiencia en entrevistas profundas.

A continuación se da cuenta de algunas reflexiones relacionadas con la capacitación del personal destinado al trabajo de campo, que de tomarse en cuenta podrían enriquecer investigaciones futuras:

- **Realizar documento de capacitación.** Este documento se entregará antes del taller e incluirá datos principales sobre desigualdad y sobre distribuciones de ingreso, además de una interpretación basada en experiencias previas que permita a los periodistas –y/o quienes realicen el trabajo de campo– conocer a fondo las principales características de la desigualdad en cada país –por ejemplo, a determinar entre qué deciles sobresalen las principales diferencias–. Esto implica un trabajo estadístico amplio previo a la etapa cualitativa de la estrategia metodológica que resulta de gran importancia.
- **El taller debe ser un espacio de *diálogo*** entre periodistas y responsables de la investigación:
 - a. Brindaría la oportunidad a los periodistas de formular sus propias preguntas en torno a los datos y temas expuestos.
 - b. Permitiría la reflexión sobre las categorías que se están analizando, las narrativas que se pretende encontrar, los datos y el balance entre lo cuantitativo y lo cualitativo.
- **Se debe establecer objetivos claros** sobre las dimensiones prioritarias que se deben abordar, las narrativas que se pretende encontrar, el uso de datos y el balance entre lo cuantitativo y lo cualitativo.
- **Se debe brindar ejemplos prácticos sobre el uso de entrevistas semiestructuradas.** En el taller se debería motivar a los periodistas a que ahonden en temas que consideren pertinentes o a pedir más información cuando se requieran respuestas más concretas. Las entrevistas a profundidad, semiestructuradas, que parten de un cuestionario base, tienen como objetivo ir más allá del silogismo disyuntivo “sí” o “no”, y es ahí donde el periodista –o quien haga el trabajo de campo– debe buscar obtener más información. Para esto se propone repasar en el taller las preguntas realizadas en experiencias previas y analizar las respuestas que se obtuvieron para brindar una idea práctica a los periodistas respecto del manejo de estas herramientas y sobre los temas en los que se puede ahondar más.

Otro componente fundamental de la estrategia metodológica cualitativa son las entrevistas realizadas por quienes hicieron el trabajo de campo. En el caso de esta investigación, las cinco personas –periodistas– encargadas del levantamiento de información tuvieron a su cargo la realización de 10 entrevistas, 5 por cada uno de los dos deciles que fueron distribuidos entre los periodistas. El periodo de levantamiento de información fue de alrededor de dos meses. Los mismos periodistas encargados del levantamiento de la información fueron quienes realizaron las transcripciones luego entregadas al equipo encargado de la investigación.

Por otro lado, el personal encargado de la investigación y quienes lideraron el levantamiento de la información dieron lugar a reflexiones que debería tomar en cuenta una investigación futura que utilice la metodología empleada en *Rostros de la Desigualdad*. El siguiente es un testimonio de un periodista, que se deriva de dichas reflexiones:

Se subestimó, diría que tal vez en honorarios, pero, desde luego, sí en tiempo, la carga de trabajo. Esto implicaba hacer diez viajes para buscar a las familias tipo, y no solo buscarlas sino generar en ellas la confianza para que nos recibieran *off the record* y después, con medios de grabación; después, coordinar y regresar otras diez veces con los compañeros videógrafos y, recién ahí, empezar la recolección de datos para su procesamiento posterior. Creo que todos lo abordamos con pasión, pues el tema, el equipo multidisciplinar y el enfoque lo merecían, pero progresivamente el trabajo fue pesando más, y, en los últimos meses, hubo cierta sensación de que nos superaba. Algunos compañeros con trabajos fijos a la par de este tuvieron dificultades para compaginarlo, desde las entrevistas, donde el solapamiento entre los videógrafos dificultó programarlas, hasta el tiempo que llevaban las transcripciones, el estudio de las encuestas y la mera redacción y edición conjunta de los reportajes. Aunque, en lo personal, quedé muy satisfecho con el trabajo en equipo y con el resultado, esto pudo haber influido en el resultado final.

En ese sentido, y luego de la reflexión conjunta de las diversas personas involucradas en esta investigación, se generaron las siguientes recomendaciones conjuntas:

- **Aplicar el cuestionario en equipos conformados por académicos y periodistas.** La parte académica se centrará en identificar dimensiones sobre las que habrá que profundizar, y servirá como apoyo en aquellas preguntas y temas que sean más complicados de transmitir. De esta manera, los periodistas podrán enfocarse en la obtención de historias, y no tendrán una doble función que complique sus tareas.
- **El instrumento debe ser flexible para adaptarse durante la aplicación de entrevistas.** Se debe permitir que los periodistas incluyan preguntas conforme avanzan en la recolección de entrevistas para que el instrumento pueda ser adaptado de acuerdo con la experiencia en campo. En cualquier caso, no es recomendable dejar de abordar alguno de los temas planteados originalmente en el cuestionario o guion de entrevista.
- **Mantener el número de entrevistas por decil en, al menos, cinco.** Al final no se usará de manera directa toda la información recabada; sin embargo, contar con cinco entrevistas por decil permite que el equipo encargado de la investigación tenga un panorama robusto sobre las experiencias en cada una de estas estratificaciones.
- **Establecer una persona que esté en diálogo directo y constante con los equipos implementadores.** Esta persona se encargará de monitorear la calidad de las entrevistas y de las transcripciones para realizar los ajustes pertinentes e ir adaptando la metodología durante todo el proceso.
- **Realizar una segunda capacitación con los equipos implementadores,** en la que puedan resolverse dudas que hayan surgido del trabajo de campo, así como para calibrar las estrategias utilizadas en la recolección de información.
- **Hacer entregas parciales de las transcripciones, probablemente cada semana.** Dejar las entregas al final llevó a experiencias en las que se había omitido información importante; las entregas parciales tienen como finalidad realizar un

monitoreo de calidad y, en caso necesario, agregar preguntas para entrevistas próximas que respondan a lo observado por el equipo implementador.

- **Tomar en cuenta barreras de acceso.** Los deciles más altos son menos accesibles que los deciles más bajos, por lo que a veces es necesario recurrir a personas conocidas para crear un vínculo que permita llegar a los entrevistados. Para los deciles más bajos, los centros comunitarios fueron un primer punto de encuentro exitoso.
- **Acordar con anticipación aspectos éticos.** El anonimato debe respetarse, especialmente para la clase alta.
- **Reflexionar sobre la unidad de análisis en futuras experiencias.** La metodología de *Rostros de la Desigualdad* aún no logra diferenciar entre tipos de familias –i. e. madres solteras, monoparentales, entre otras–. Sin embargo, dichas divisiones no permitirían comparar individuos. Por tanto, se deberán explorar otras opciones.

Como se mencionó anteriormente, el trabajo de campo incluyó la captura de material audiovisual para dar cuenta de las diferencias entre cada uno de los deciles o estratos socioeconómicos de investigación. Las fotografías incluyeron imágenes de cada hogar: la puerta, una comida típica, el refrigerador, la calle y el vecindario, entre otras.

Figura 6. Ejemplos de fotografías sistematizadas. Refrigeradores y cocinas.

Fuente: Oxfam México (s/f).



PRESENTACIÓN DE RESULTADOS: NO SOMOS IGUALES

Ya se ha mencionado que los productos en los que se presentaron los resultados de esta investigación no fueron los más usuales, ahí reside otra de las ventajas de *Rostros de la Desigualdad*. La alianza entre Oxfam México y la revista *Chilango*, suscrita para la realización de esta investigación, no solo derivó en la inclusión de periodistas para el levantamiento de la información, sino que la producción de los entregables quedó a cargo de la revista, principalmente. En este sentido, los productos que resultaron de las entrevistas y del material audiovisual fueron utilizados para un número especial de la revista *Chilango* y para el micrositio *No somos iguales*. Su publicación se llevó a cabo en octubre de 2018.

El micrositio *No somos iguales* (<https://desigualdad.chilango.com>) es el más visto entre los que ha producido este medio de comunicación. En él se presentaron artículos basados en las entrevistas, acompañados de fotografías y videos que muestran la distribución de ingresos en la Ciudad de México. Tres artículos tuvieron un lugar especial en el micrositio. Éstos hablan de las experiencias sociales de cada clase: baja, media y alta. Además, otro artículo analiza información de todos los estratos socioeconómicos, y hace énfasis en las brechas que pueden vislumbrarse. Lo anterior fue acompañado con videos editados a partir del material recabado durante el trabajo de campo. Los videos y artículos destacan una multitud de desigualdades, desde el acceso a parques hasta experiencias de salud pública y educación, transporte urbano y discriminación.

Estos productos de investigación tienen, por obvias razones, el potencial de llegar a un público mayor en comparación con cualquier informe o artículo académico, por lo que su posible incidencia en la narrativa pública es significativamente poderosa.

Además, estas salidas de información tuvieron una ventaja no prevista durante la planeación de la investigación. En redes sociales y en la página del micrositio se han obtenido respuestas sorprendentes del público: a algunas personas les resultó difícil creer dónde se encontraban las personas entrevistadas en la distribución del ingreso, y otras expresaron sus prejuicios contra los pobres y sus estilos de vida. Una experiencia muy interesante, por lo que revela del clasismo y racismo de la Ciudad de México, consistió en observar los comentarios en redes sociales en torno a una de las personas entrevistadas de clase alta –decil X–, cuyo tono de piel moreno dio lugar a que el público proyectara sus prejuicios discriminatorios diciendo que “seguramente no era rico/tan rico”. Los comentarios podrían ser material para una nueva etapa de estudio y para la realización de futuras investigaciones que sistematicen y analicen dicha información.

CONCLUSIONES

De acuerdo con lo analizado en las páginas anteriores sobre la experiencia de *Rostros de la Desigualdad*, se puede trazar un resumen de los aspectos rescatables y retadores a tener en cuenta para futuras investigaciones sobre desigualdad multidimensional.

Entre los aspectos más exitosos de esta experiencia, destacan: (1) la inclusión de dimensiones simbólicas y subjetivas dentro de las dimensiones de análisis de la desigualdad; (2) la combinación de metodologías cuantitativas y cualitativas, explotando las ventajas de cada una; (3) la colaboración con medios periodísticos como una manera de expandir las posibilidades del trabajo de campo; y (4) la elaboración de productos audiovisuales con alto alcance en la opinión pública, a manera de incidencia.

Algunos aspectos retadores de *Rostros de la Desigualdad* son: (1) las dificultades enfrentadas durante la capacitación de periodistas para el trabajo de campo; (2) el amplio requerimiento de datos desagregados para lograr el análisis cualitativo a nivel barrial; (3) la generación de un informe final público, requerido más allá de la información compartida en medios periodísticos, que sirva como base para el trabajo académico; y (4) la posible inclusión de reflexiones sobre *qué hacer* ante las desigualdades reveladas por la metodología, es decir, qué medidas se pueden proponer para reducirlas.

Cuadro 4. Resumen de aspectos metodológicos de *Rostros de la Desigualdad*.

Componente	<i>Rostros de la Desigualdad</i>
1.- Objetivo y preguntas de investigación	Mostrar desigualdades en una misma ciudad en términos cuantitativos, y, de manera principal, agregando el aspecto de experiencias y aspiraciones.
2.- Paradigma o marco teórico del que parten	<i>Capabilities</i> y abordaje sociológico de desigualdad (simbólico y de experiencias).
3.- Resumen de metodología utilizada	Mixta. Estrategia cuantitativa para identificación de barrios/hogares, y estrategia cualitativa para levantamiento de información.
4.- Dimensiones de análisis	Acceso y experiencias en servicios de salud; seguridad alimentaria; educación; empleo, ingreso, transferencias y programas sociales; vivienda, propiedad y hacinamiento; transporte y movilidad; percepciones y experiencias de inseguridad pública, ocio; redes sociales, estructura familiar, dinámicas familiares, apoyo comunitario e interpersonal; y aspiraciones, percepciones y explicaciones sobre desigualdad, discriminación y estigmas, otredad y movilidad social.
4.1- Proceso de definición dimensiones de análisis	Proceso realizado por el equipo de Oxfam y académicos.
5.- Definición de alcance territorial	Ciudad de México, con desagregaciones por barrios (AGEBs) e identificación de deciles de ingreso.
6.- Estrategia metodológica cuantitativa	Métodos estadísticos para identificar deciles de ingreso en los más de dos mil barrios (AGEBs) de la Ciudad de México.
7.- Estrategia metodológica cualitativa	Entrevistas a profundidad a sujetos seleccionados a partir de deciles de ingreso, con diversidad de perfiles demográficos.
8.- Otros aspectos metodológicos	Relevancia del material audiovisual levantado: fotografías (refrigeradores, fachadas, entorno e interior del hogar) y videos.
9.- Productos de presentación de resultados	Artículos periodísticos. Micrositio web. Material audiovisual.

CAPÍTULO III.

LA EXPERIENCIA DE NOSSA
SÃO PAULO Y NOSSA BRASÍLIA



El presente capítulo aborda la experiencia de investigación brasileña, especialmente los casos de aplicaciones de *Mapas de Desigualdad* en São Paulo y Brasilia, tanto en sus aspectos analíticos como metodológicos. Se profundiza, además, en las dimensiones de desigualdad analizadas, en la metodología de análisis y en sus similitudes y diferencias respecto a las investigaciones de Oxfam México –*Rostros de la Desigualdad*– y Oxfam Intermón –*Marco Multidimensional de Desigualdad*–.

La metodología utilizada en esta investigación podría catalogarse como mixta. En términos generales, la experiencia de *Mapas de Desigualdad* consistió en un mapeo de indicadores cuantitativos para las áreas seleccionadas, al cual se sumó un trabajo de etnografía cualitativa para entender a profundidad las experiencias de las personas afectadas por la desigualdad. Específicamente, la experiencia de São Paulo se basa solo en el análisis sistemático de indicadores. Más adelante se pueden encontrar más detalles sobre estos aspectos.

VISIBILIZACIÓN DE DESIGUALDADES Y POSIBILIDADES DEL ESTADO

De acuerdo con lo mencionado en los documentos de estas investigaciones, así como por sus operadores en entrevistas, el objetivo de este trabajo es hacer disponibles bases de datos e información que fortalezcan e impulsen la incidencia de los movimientos sociales, comunitarios y de la sociedad civil organizada para mejorar las políticas públicas en sus ciudades.

Además, la experiencia de investigación de *Mapas de Desigualdad*, en el caso de Brasilia, buscó el diálogo con movimientos sociales, lo que implicó una innovación respecto del mapa de Nossa São Paulo. Esto significó una ventaja fundamental, pues permitió pasar de un análisis cuantitativo basado en las brechas objetivas de desigualdad, a uno que tomó en cuenta las experiencias y los imaginarios de actores importantes que luchan contra ella. Más adelante se detalla cómo se hizo este acercamiento.

De igual modo, en términos de incidencia política, la legitimidad que adquiere un trabajo de investigación como éste gracias al diálogo con los diferentes movimientos sociales –que son justo a los que busca apoyar– genera diferentes posibilidades. Claramente, se requiere de un trabajo de base que no cualquier organización puede tener de antemano, y que es previo a la investigación sobre desigualdad multidimensional en su ciudad.

En los documentos de estas experiencias, se menciona que aunque las poblaciones más pobres contribuyen proporcionalmente con más impuestos en comparación con las más ricas, la distribución de los servicios públicos beneficia a los segundos por sobre los primeros; los más pobres viven incluso en ausencia del Estado. Este análisis previo, realizado en términos de justicia fiscal, es una importante justificación de la investigación, ya que da al Estado posibilidades de incidir en la desigualdad. Se trata de un argumento no menor para sostener la relevancia de investigaciones similares.

A diferencia de trabajos como los revisados en los otros capítulos, en *Mapas de Desigualdad* no se habla específicamente de algún marco o paradigma teórico utilizado para la investigación. Esto no genera una problemática mayor, pues, como se observa más adelante, las dimensiones de desigualdad incluidas en el análisis se discuten en conjunto con la población que forma parte de la investigación, convirtiéndola en una investigación participativa.

DEFINICIÓN PARTICIPATIVA DE DIMENSIONES

La estrategia para la definición de las dimensiones del análisis merece un reconocimiento especial, ya que se distingue de la empleada en las investigaciones y metodologías de los capítulos precedentes. En el caso de Brasília destaca la realización de talleres de trabajo –*oficinas* en portugués– para, en conjunto entre investigadores y participantes, determinar las dimensiones más importantes de análisis.

Los talleres se realizaron en cada una de las demarcaciones territoriales analizadas en la investigación. Los participantes fueron actores de movimientos sociales, estudiantes, representantes de escuelas públicas y ciudadanos de las regiones de comparación.

De acuerdo con lo que relata una de las investigadoras a cargo, se incorporaron nuevas metodologías a lo largo del proceso:

Empezamos a hacer trabajo cualitativo previo a este proyecto. Debido a otros proyectos, teníamos relación ahí con personas de las tres municipalidades. Activistas, juventudes y personas que ya tenían alguna relación propusieron hacer algunas reuniones... Eligieron los indicadores con los que ellos preferían trabajar, así como cuáles deberían ser los cruces para mostrar desigualdad en el territorio. Hicieron entonces los cruzamientos.

Después del proceso de trabajo de definición comunitaria, se realizó un nuevo taller, que incluyó esta vez a actores de la totalidad de los territorios analizados:

Y luego de eso hicieron un taller de todas las municipales, para presentar el resultado de este trabajo. Todas las personas presentaron los mapas, y la metodología. Luego vieron que no era útil presentar la metodología. Este fue el inicio del trabajo.

Como resultado de lo anterior, la experiencia de Nossa Brasília cuenta con un conjunto de dimensiones de análisis de la desigualdad que varió entre la investigación de 2016 y la de 2019. Durante ese último año se agregaron las dimensiones de género y movilidad. La experiencia de São Paulo (RNSP) comparte prácticamente las mismas dimensiones. El cuadro siguiente muestra las dimensiones y su emparejamiento con los dominios de vida del *Marco Multidimensional de Desigualdad* (MMD) para observarlos comparativamente.

Cuadro 5. Dimensiones de la desigualdad analizadas en los mapas de desigualdad, comparadas con el *Marco Multidimensional de Desigualdad*.

Dominios utilizados en el <i>Marco Multidimensional de Desigualdad</i> (MMD)		Temas explorados en el <i>Mapa de Desigualdad</i> de Nossa Brasília	Temas explorados en el <i>Mapa de Desigualdad</i> de Nossa São Paulo (RNSP)
Dominio 1	Vida y salud	Salud	Salud
Dominio 2	Seguridad física y jurídica	Seguridad pública	Derechos humanos (violencia)
Dominio 3	Educación y aprendizaje	Educación	Educación
Dominio 4	Seguridad financiera y trabajo digno	Trabajo e ingresos	Trabajo e ingresos
Dominio 5	Condiciones de vida seguras y confortables	Movilidad urbana y cultura	Seguridad vial, vivienda (<i>habitação</i>), cultura y deporte
Dominio 6	Participación, influencia y voz	-	-
Dominio 7	Vida personal, familiar y social	-	-
		Medio ambiente	Medio ambiente
		Género	Población por “raza” y género

Fuente: Elaboración propia con base en Nossa Brasília (2016 y 2019) y Nossa São Paulo (2019).

Destaca especialmente la inclusión de las dimensiones de medio ambiente, movilidad urbana y género y raza, no incluidas en las otras experiencias aquí analizadas. Respecto a los temas de medio ambiente y movilidad, el análisis mostrado en *Mapas de Desigualdad* deja en claro su importancia para el bienestar de la población de las ciudades analizadas, y muestra la necesidad de considerar dichos rubros en investigaciones sobre desigualdad urbana.

Por su parte, las dimensiones de género y raza deberían tomarse como ejes de contraste, transversales al resto de las dimensiones incluidas en la investigación. Es importante aclarar esto en el planteamiento de las investigaciones, pues éstas deberían realizarse desde un punto de vista interseccional –clase, género y raza– en caso de estar disponible la información que permita abordar cualquiera de las otras dimensiones.

LA ELECCIÓN DE LAS MUNICIPALIDADES Y/O DISTRITOS

La investigación de *Mapas de Desigualdad* realizada en São Paulo tomó en cuenta los 96 distritos que lo integran, mientras que la investigación en Brasília seleccionó algunas demarcaciones territoriales específicas y las comparó con el Plano Piloto, el cual tiene uno de los niveles más altos en todas las dimensiones de análisis.

Cuadro 6. Alcance territorial de *Mapas de Desigualdad (Brasília)*.

Año	Demarcaciones territoriales incluidas en el análisis
2016	Samambaia São Sebastião SCIA/Estrutural Plano Piloto (unidad territorial de comparación)
2019	Samambaia São Sebastião SCIA/Estrutural Plano Piloto (unidad territorial de comparación) Itapoá Paranoá

Fuente: Elaboración propia con base en Nossa Brasília (2016 y 2019) y Nossa São Paulo (2019).

De acuerdo con lo observado en otras experiencias de investigación analizadas en este documento, e incluso comparando la experiencia de São Paulo con el caso de Brasília existen ventajas y desventajas en la selección intencionada de municipalidades. Por un lado, el hecho de tener trabajo previo de base en las demarcaciones territoriales permitió avanzar en la metodología participativa que se describe más adelante.

En contraparte, quedan preguntas sobre las brechas de desigualdad y cómo se viven en el resto de Brasília. La estrategia implementada genera la percepción de que posiblemente se está ignorando una parte importante de dichas brechas. Una estrategia para atender este tipo de observaciones metodológicas consistiría en asegurar, mediante un análisis estadístico, que las municipalidades elegidas son las que están en los extremos de la distribución de una o más dimensiones de la desigualdad.

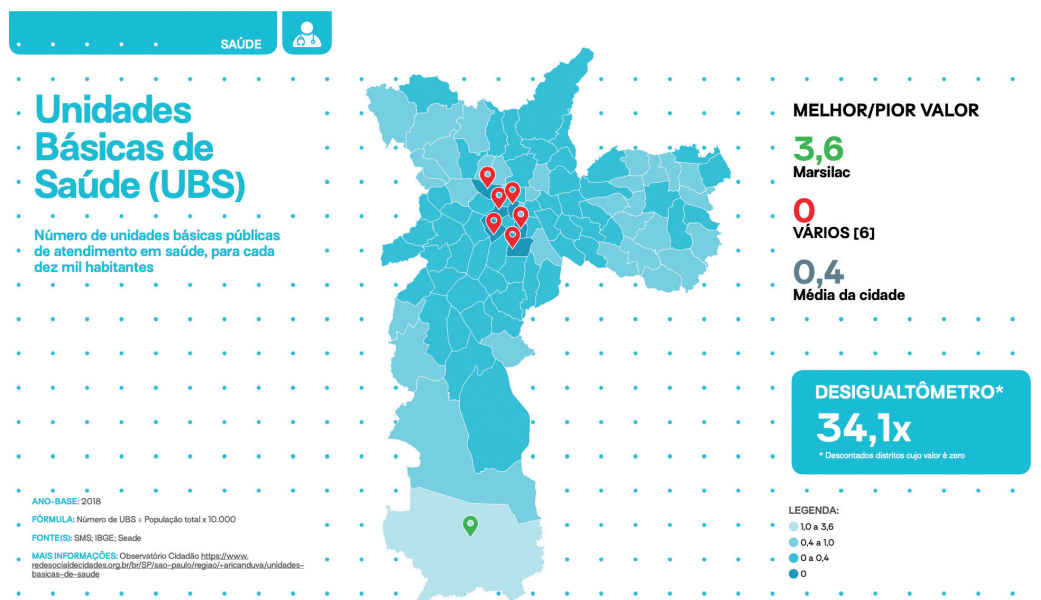
MAPAS DE DESIGUALDAD, DESIGUALÓMETRO Y ANAMORFOSIS

La estrategia metodológica cuantitativa se basa en la generación y el análisis de indicadores que visibilizan las brechas de desigualdad en las dimensiones mostradas en apartados anteriores.

En el caso de São Paulo, se mapean los indicadores conforme a los distritos en los que se divide el territorio, se señalan aquellos que tienen el valor más alto y el más bajo, y se muestra la media que arroja el comparativo entre ambos.

Figura 7. Ejemplo de mapa en *Mapa de Desigualdades 2019*, RNSP.

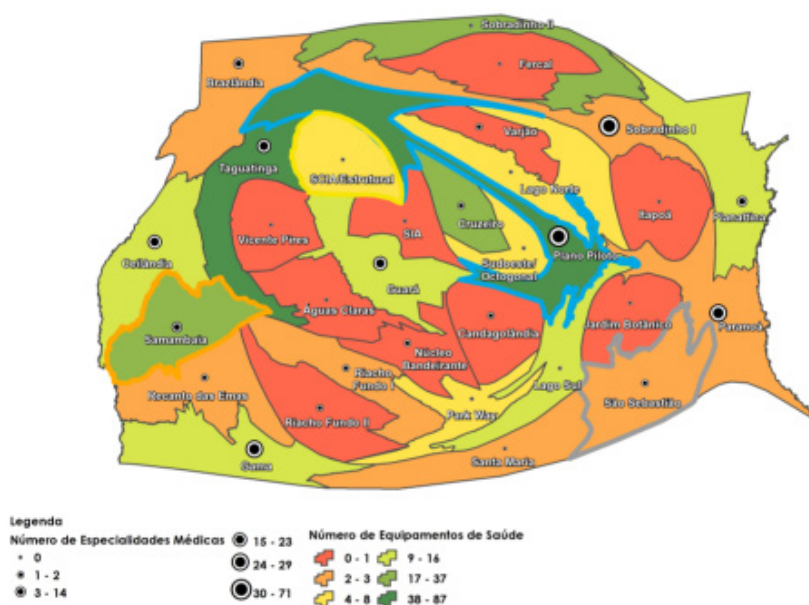
Fuente: Elaboración propia con base en Nossa São Paulo (2019).



Por su parte, el caso de *Mapas de Desigualdad* de Brasília utiliza, además, la técnica de “anamorfosis” en algunos de sus mapas. La anamorfosis tiene por objetivo modificar el tamaño de las demarcaciones territoriales de acuerdo con el indicador analizado. Esto hace muy visual la desigualdad por el contraste entre el área que ocupan las municipalidades de estratos sociales altos, respecto de los más bajos.

Figura 8. Ejemplo de mapa con anamorfosis, Nossa Brasília.

Fuente: Elaboración propia con base en Nossa Brasília (2016 y 2019).



También destaca la utilización del llamado “desigualómetro”, utilizado para los casos de Brasília y São Paulo. Se trata de una vía sencilla para comunicar la magnitud de las brechas en diferentes dimensiones, mostrando con números la demarcación territorial del valor más alto frente a aquella con el valor más bajo respecto de algún indicador de la desigualdad en específico.

Para el caso de ambas experiencias de *Mapas de Desigualdad*, el requerimiento de información es muy exigente. Es necesario tener disponible información de las diversas dimensiones de desigualdad incluidas en el análisis, a un nivel de desagregación muy detallado. En el caso de São Paulo, la división de información se requiere en casi un centenar de distritos. Puede que tal desagregación detallada no sea común en el caso de muchas ciudades en Latinoamérica.

Sobre el análisis cuantitativo, específicamente respecto de algunas percepciones y experiencias recolectadas en las investigaciones, vale la pena destacar que, según reflexiones de las investigadoras encargadas del proyecto de Brasília, es necesario hacer un análisis crítico de ciertas dimensiones y de sus indicadores dado que involucran percepciones y no situaciones objetivas: “Si preguntan si son seguras las avenidas para caminar, puede haber problema de sesgos de percepción”. Ésta es una de las justificaciones por las que vale la pena realizar el trabajo de campo cualitativo, cuya metodología se describe a continuación.

ETNOGRAFÍAS POPULARES Y TÉCNICAS PARTICIPATIVAS

Con la finalidad de complementar el análisis realizado a partir de los mapas de desigualdad, el proyecto de Brasília se dio a la tarea de generar algunos productos de investigación cualitativa que dieran seguimiento a los resultados del análisis cuantitativo.

Estas técnicas de análisis cualitativo son descritas por las encargadas de la investigación de la siguiente manera:

Se hicieron también talleres, se reunió a algunos jóvenes en grupos, se llevaron a cabo discusiones con ellos en torno a qué eran las etnografías. Los grupos salían a caminar por la ciudad, y luego se juntaban para platicar de lo que habían observado. Los investigadores se preocuparon por recabar las miradas de todos los involucrados de manera participativa.

Lo que se buscó con estas técnicas de investigación fue generar un proceso para “encarar los números”, ir más allá de la frialdad del dato numérico y dotar de experiencia y sentido la gravedad de muchas de las desigualdades encontradas en esta investigación.

Destaca, como resultado del proceso de investigación, la publicación del libro *764 da barragem para cá* –cuya traducción al español sería: *764 de la presa para acá*–, que muestra una aproximación, desde las etnografías populares, a un problema de desigualdad que de otra manera quedaría simplemente reflejado en números.

Ahora bien, uno de los retos asociados a este tipo de metodologías es determinar el alcance, en términos de validez externa, que se pueda dar a las metodologías

cualitativas. Como en todo proceso metodológico de estas características, se recomienda la utilización de la saturación teórica para determinar el número de entrevistas o etnografías que son suficientes para reflejar fielmente la situación de la desigualdad en estas ciudades.

Al mismo tiempo, deberían considerarse la naturaleza de la organización que implementa la investigación y el objetivo de la misma. Por ejemplo, el caso específico de este proyecto en Brasilia involucra a una organización con fines de incidencia política, y no necesariamente académicos.

Otra reflexión al respecto, surgida sobre todo en el Taller Virtual de São Paulo, gira en torno a la necesidad de llevar a cabo etnografías y aplicar, a personas de los barrios de ingresos más altos, las técnicas cualitativas empleadas con personas de los barrios de clases bajas. Como se mostró en el capítulo II, es muy importante dar cuenta también de las subjetividades, percepciones y representaciones de la desigualdad. Es relevante registrar qué dimensiones son para los participantes las más importantes y qué soluciones se les presentan como las más urgentes ante los problemas observados. Esto podría ayudar a entender en términos políticos cómo se construyen o se podrían construir políticas redistributivas (Jaramillo, 2019; van Oorschot *et al.* 2017; McCall, 2013).

Se recomienda –siguiendo las reflexiones en torno a las técnicas empleadas– utilizar *metodologías participativas* en la investigación sobre desigualdad en las ciudades. “Los números no nos dan por sí solos la verdadera dimensión de lo que significa la desigualdad en estos contextos”, afirma uno de los participantes.

Además, los informes de estas investigaciones están acompañados de material gráfico, que permite visibilizar claramente, y con pocas imágenes, las brechas analizadas en los documentos.

Figura 9. Ejemplos de material gráfico en informe de Nossa Brasília.

Fuente: Nossa Brasília (2016 y 2019).





INFORMES, LIBROS Y PRODUCTOS DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

El principal producto de estas investigaciones es el conjunto de informes acompañados de los *Mapas das desigualdades*, 2016 y 2019 para el caso de Brasília, y el informe anual que publica RNSP. Ambos comienzan haciendo una descripción de la metodología utilizada y explican *cómo leer* la información de los mapas presentados.

El caso de Brasília, donde se ha realizado una selección intencionada de las demarcaciones territoriales incluidas, incluye tanto una descripción de estas municipalidades con sus principales características, como el contexto histórico de las mismas.

El caso de São Paulo incluye un documento con las tablas que presentan los valores correspondientes a los distintos indicadores de cada uno de los distritos incluidos en el análisis, lo que permite utilizar la información para tomar decisiones de política pública u otras relacionadas. Además de dicho documento, se incluye otro que tiene como objetivo guiar la construcción de mapas de desigualdad en otros municipios brasileños.

Figura 10. Documento guía para la construcción de mapas de desigualdades en otros municipios brasileños.

Fuente: Elaboración propia con base en Nossa São Paulo (2019).

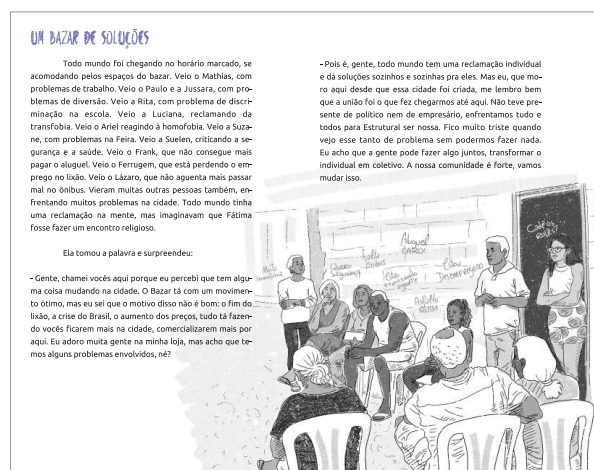
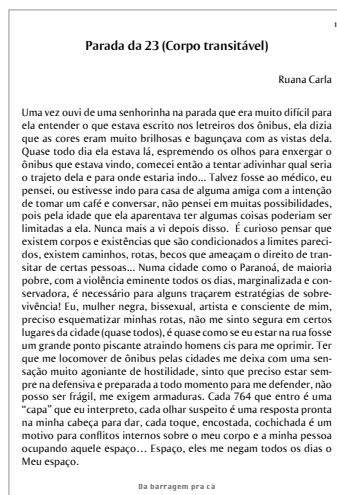
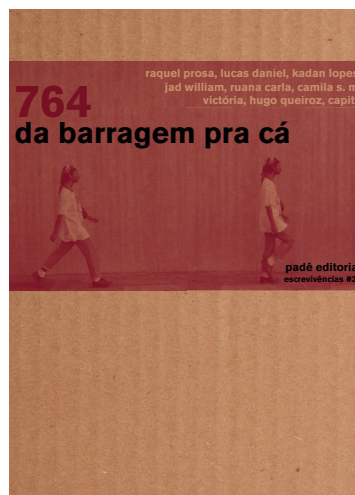
Vale la pena destacar que, para el caso de Brasília, se generaron algunos productos cualitativos de investigación, los cuales son muy valiosos por lo mencionado en apartados anteriores. Entre ellos se encuentra el libro *764: da barragem para ça* (Crónicas



de jóvenes LGBT),¹² así como *Uma Cidade em Crônicas: encarando números na Estrutural*.¹³

Figura 11. Ejemplos de productos resultados de investigación de Nossa Brasília.

Fuente: Elaboración propia con base en Nossa Brasília (2016 y 2019).



CONCLUSIONES

El análisis de la experiencia *Mapas de Desigualdad* nos permite observar una serie de buenas prácticas que sería recomendable reproducir en otras investigaciones de corte similar, así como algunos retos que vale la pena señalar. En ese sentido, entre las ventajas destacan: (1) la definición en conjunto, entre investigadores y participantes,

¹² Disponible en: <https://www.inesc.org.br/wp-content/uploads/2020/01/764-Da-barragem-pra-cá.pdf>

¹³ Disponible en: <https://www.inesc.org.br/en/uma-cidade-em-cronicas-encarando-numeros-na-estrutural/>

de las dimensiones de desigualdad, involucramiento que permite asegurar que las problemáticas analizadas sean importantes para la población en cuestión; (2) el mapeo con anamorfosis y la utilización del desigualómetro, que posibilitan la rápida visualización y la comprensión sencilla de las brechas de desigualdad; (3) la elaboración de etnografías populares y de otros productos de investigación cualitativa; y (4) la elaboración de una guía para que otras investigaciones puedan replicar el análisis.

En cuanto a retos o ventanas de oportunidad observados en estas investigaciones se podrían mencionar: (1) la posibilidad de realizar una sistematización específica en términos del análisis territorial –deciles o quintiles– que fuera útil en las aproximaciones cualitativas al trabajo de campo; (2) el poco énfasis en el trabajo realizado para el estrato de clase alta puede hacer del resultado final un análisis en términos de pobreza o vulnerabilidad, en lugar de uno en términos de desigualdad –no debemos olvidar que en gran medida la reproducción de la desigualdad pasa también por las estrategias, legitimidades y percepciones de los estratos altos–; (3) queda la posibilidad de sistematizar el material audiovisual recolectado en el trabajo de campo, presente en algunos de los informes; (4) compartir y comunicar la sistematización de la estrategia cualitativa, de manera que posibilite su replicación en futuras investigaciones; y (5), al igual que en el caso del capítulo II, la investigación mejoraría en sus alcances si incluyera reflexiones sobre *qué hacer* ante las desigualdades reveladas por la metodología, es decir, que contemplara propuestas de medidas para reducirla.

Cuadro 7. Resumen de aspectos metodológicos de *Mapas de Desigualdad*.

Componente	Mapas de Desigualdad
1.- Objetivo y preguntas de investigación	Visibilizar diferencias dentro de las ciudades + Los pobres pagan más impuestos y reciben menos servicios públicos.
2.- Paradigma o marco teórico del que parten	Es una investigación totalmente empírica que, además, obtiene las dimensiones de desigualdad mediante técnicas participativas.
3.- Resumen de metodología utilizada	Mixta. Mapeo de indicadores cuantitativos. Análisis cualitativo a profundidad complementado con productos propios.
4.- Dimensiones de análisis	Cultura, salud, educación, trabajo e ingresos, seguridad pública, saneamiento básico y medio ambiente (2016). Género y movilidad urbana (2019).
4.1- Proceso de definición y dimensiones de análisis	Definición conjunta con actores y habitantes de regiones marginadas incluidas en el análisis. Talleres locales y taller conjunto.
5.- Definición de alcance territorial	Regiones administrativas seleccionadas de una misma área metropolitana.
6.- Estrategia metodológica cuantitativa	Mapeo de indicadores cuantitativos seleccionados. Desigualómetro. Comparación entre áreas de interés seleccionadas (bajos ingresos) y área central (altos ingresos). Mapeo con anamorfosis.
7.- Estrategia metodológica cualitativa	Entrevistas a profundidad. Captación de experiencias. Etnografías populares.
8.- Otros aspectos metodológicos	
9.- Productos de presentación de resultados	Informe. Mapas de desigualdad. Libros con análisis cualitativo.

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO IV.

**RECOMENDACIONES
GENERALES PARA EL
ESTUDIO DE LA DESIGUALDAD
MULTIDIMENSIONAL URBANA**



En el presente capítulo se muestra una síntesis final sobre criterios y recomendaciones generales para la ejecución de proyectos que investiguen la desigualdad multidimensional en América Latina. El abordaje se realiza de una manera sistemática, comenzando por la discusión de los objetivos, las preguntas y el paradigma de investigación.

Dichos lineamientos abordan también aspectos de estrategia metodológica, analizando las ventajas y desventajas de incluir –o no incluir– ciertas dimensiones de la desigualdad, así como los requisitos y las dificultades asociadas a la disponibilidad de datos e información y su desagregación territorial.

Asimismo, se habla de los aspectos cualitativos asociados al trabajo de campo en las diferentes experiencias analizadas –entre ellos el acercamiento a los actores y al trabajo de campo–, de las diferentes técnicas cualitativas y cuantitativas de análisis, y de las ventanas de oportunidad en las experiencias analizadas. Finalmente, se reflexiona sobre los productos o entregables de las diferentes investigaciones. Se trata de una amplia e interesante variedad, útil como referencia para proyectos posibles en otros países de América Latina.

Cuadro 8. Aspectos metodológicos de los proyectos analizados.

Componente	Marco Multidimensional de Desigualdad	Rostros de la Desigualdad	Mapas de Desigualdad
1.- Objetivo y preguntas de investigación	Permitir un abordaje sistemático de las investigaciones multidimensionales de la desigualdad, más allá del análisis de la desigualdad económica.	Mostrar desigualdades en una misma ciudad, en términos cuantitativos y agregando el aspecto de experiencias y aspiraciones.	Visibilizar diferencias dentro de ciudades + Pobres pagan más impuestos y reciben menos servicios públicos.
2- Paradigma o marco teórico del que parten	<i>Capabilities</i> / Sen.	<i>Capabilities</i> + Abordaje sociológico de desigualdad (simbólico y de experiencias).	Difuso.
3.- Resumen de metodología utilizada	Predominantemente cuantitativa. Análisis de indicadores, <i>drivers</i> y nudos gordianos. Recomendaciones.	Mixta. Estrategia cuantitativa para identificación de barrios/ hogares, y cualitativa para levantamiento de información.	Mixta. Mapeo de indicadores cuantitativos. Análisis cualitativo a profundidad, complementario con productos propios.
4.- Dimensiones de análisis	Vida y salud; seguridad personal y jurídica; educación y aprendizaje; seguridad financiera y trabajo digno; condiciones de vida seguras y confortables;	Acceso y experiencias en servicios de salud; seguridad alimentaria; educación; empleo, ingreso, transferencias y programas sociales; vivienda, propiedad	Cultura, salud, educación, trabajo e ingresos, seguridad pública, saneamiento básico y medio ambiente (2016). Género y movilidad urbana (2019).



Componente	Marco Multidimensional de Desigualdad	Rostros de la Desigualdad	Mapas de Desigualdad
	participación, influencia y voz; vida personal,	y hacinamiento; transporte y movilidad; percepciones y experiencias de inseguridad pública, ocio; redes sociales, estructura familiar, dinámicas familiares, apoyo comunitario e interpersonal. + Aspiraciones, percepciones y explicaciones sobre desigualdad, discriminación y estigmas, otredad y movilidad social.	
4.1- Proceso de definición de las dimensiones de análisis	Equipo de investigación: Oxfam en conjunto con personas expertas y actores importantes.	Proceso realizado por equipo de Oxfam y académicos.	Definición conjunta entre actores y habitantes de regiones marginadas incluidas en el análisis. Talleres locales y taller conjunto.
5.- Definición de alcance territorial	Subregional o nacional en las aplicaciones analizadas. El marco podría utilizarse para analizar demarcaciones territoriales de distintos niveles de agregación.	Ciudad de México, con desagregaciones por barrios (AGEBs) e identificación de deciles de ingreso.	Regiones administrativas seleccionadas de una misma área metropolitana.
6.- Estrategia metodológica cuantitativa	Análisis de indicadores seleccionados con desagregaciones en términos de dimensiones de desigualdad.	Métodos estadísticos para identificar deciles de ingreso en los más de dos mil barrios (AGEBs) de la Ciudad de México.	Mapeo de indicadores cuantitativos seleccionados. Desigualómetro. Comparación entre áreas de interés seleccionadas (bajos ingresos) y área central (altos ingresos). Mapeo con anamorfosis.
7.- Estrategia metodológica cualitativa	Análisis de <i>drivers</i> y nudos gordianos. Generación de recomendaciones. Se recomienda taller con expertos para lograr este análisis. También se suelen utilizar entrevistas a profundidad con informantes clave (e. g., CARD).	Entrevistas a profundidad seleccionadas a partir de deciles de ingreso, con diversidad de perfiles demográficos en hogares entrevistados.	Entrevistas a profundidad. Captación de experiencias. Etnografías populares.



Componente	Marco Multidimensional de Desigualdad	Rostros de la Desigualdad	Mapas de Desigualdad
8.- Otros aspectos metodológicos	Necesidad de formación de equipos interdisciplinarios y apoyo con instituciones o <i>think tanks</i> .	Relevancia del material audiovisual levantado: fotografías (refrigeradores, fachadas, entorno e interior del hogar) y videos.	
9.- Productos de presentación de resultados	Informes de investigación.	Artículos periodísticos. Micrositio web. Material audiovisual.	Informe. Mapas de desigualdad. Libros con análisis cualitativo.

Fuente: Elaboración propia.

OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Vale la pena aclarar en qué sentido las investigaciones incluidas en este análisis comparativo son de diferente naturaleza. El objetivo y las preguntas de investigación son muy diferentes entre el MMD y las otras experiencias. El MMD busca proveer de un marco base y de una guía orientadora para la realización de distintas investigaciones sobre desigualdad en diferentes contextos territoriales, teniendo como premisa *ir más allá* de la desigualdad económica.

En cambio, las experiencias *Rostros de la Desigualdad* y *Mapas de Desigualdad*, si bien coinciden primordialmente en el objetivo de generar investigaciones sobre desigualdad multidimensional –que vayan más allá del ingreso y la desigualdad económica–, no pretenden ser guías o marcos para llevar a cabo otras investigaciones, sino cumplir el propósito de analizar los casos específicos de Ciudad de México, Brasilia y São Paulo.

Además, vale la pena resaltar que *Rostros de la Desigualdad* enfatiza el interés de la multidimensionalidad, al igual que el MMD, pero también señala la importancia de aspectos subjetivos, como *experiencias* y *aspiraciones*.

Los resultados de esta experiencia muestran la importancia de incluir en el objetivo y las preguntas de investigación de futuros proyectos el abordaje multidimensional de la desigualdad, así como el tratamiento de aspectos subjetivos –experiencias y/o aspiraciones– y el abordaje mixto de la investigación –cuantitativo y cualitativo–. Más adelante se abundará en este aspecto.

Por último, es interesante la justificación de la investigación realizada en la experiencia *Mapas de Desigualdad*, que parte de visibilizar las diferencias y desigualdades dentro de un mismo contexto territorial –en este caso una ciudad–, de manera similar a *Rostros de la Desigualdad*. En ese sentido, dentro de los objetivos y las preguntas de investigación, el aspecto territorial –que se abordará a profundidad más adelante– se vuelve relevante de acotar desde el planteamiento de la investigación.

PARADIGMA Y/O MARCO TEÓRICO DE PARTIDA

En términos del marco teórico o del paradigma desde el cual parten las diferentes investigaciones, hay una gran coincidencia entre el MMD y *Rostros de la Desigualdad*: ambos comparten un enfoque de *capabilities*, basado en el trabajo de Amartya Sen.

Si bien son evidentes la importancia y el potencial del enfoque de *capabilities*, la reflexión sobre la experiencia del MMD, así como el balance de lo logrado con *Rostros de la Desigualdad*, muestran que en la aplicación de las investigaciones fueron poco claras las características que distinguen a las *capabilities* de un enfoque que simplemente señale una diversidad de dimensiones de desigualdad.

En ese sentido, el marco teórico de las investigaciones debería señalar la importancia del análisis multidimensional de la desigualdad, y no necesariamente el de Sen, que, como se ha señalado muchas veces, es difícil de operacionalizar.

Más allá de poner énfasis en la necesidad de un enfoque multidimensional de análisis de la desigualdad en futuras investigaciones, se recomienda la inclusión de un abordaje de corte sociológico y antropológico que dé importancia a las dimensiones subjetivas y simbólicas en el análisis de la desigualdad, y que, al mismo tiempo, reconozca la importancia de estas dimensiones en su reproducción. Además, es relevante considerar la posible lucha contra la inequidad desde las políticas públicas. *Rostros de la Desigualdad* señala el uso de Bourdieu como bagaje teórico para la investigación, al que también podrían añadirse autores como Michèle Lamont, François Dubet y Loïc Wacquant.

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

El análisis comparativo de las tres experiencias de investigación antes señaladas muestra coincidencias en la importancia que dan a la combinación del abordaje cuantitativo y cualitativo. Del mismo modo, resulta relevante la combinación de los análisis de la prevalencia de desigualdad en diferentes dimensiones –y con diferentes indicadores–, por un lado, la reflexión en términos de causas y, por otro, de recomendaciones posibles para atender la problemática.

DIMENSIONES DE LA DESIGUALDAD ANALIZADAS

La definición del conjunto de dimensiones a incluir implica la toma de una serie de decisiones metodológicas y de supuestos que es necesario señalar. El siguiente cuadro comparativo busca hacer más sencilla la comparación entre las dimensiones incluidas en las tres experiencias aquí revisadas.

Cuadro 9. Dimensiones analizadas en las diferentes experiencias.

Dominios utilizados en el <i>Marco Multidimensional de Desigualdad (MMD)</i>		Temas explorados en Rostros de Desigualdad	Temas explorados en el <i>Mapa de Desigualdades de Nossa Brasília</i>	Temas explorados en el <i>Mapa de Desigualdades de Nossa São Paulo</i>
Dominio 1	Vida y salud	Acceso y experiencias de los servicios de salud; seguridad alimentaria.	Salud.	Salud.
Dominio 2	Seguridad física y jurídica	Experiencias y percepciones de inseguridad.	Seguridad pública.	Derechos humanos (violencia).
Dominio 3	Educación y aprendizaje	Opciones educativas y experiencias.	Educación.	Educación.
Dominio 4	Seguridad financiera y trabajo digno	Trabajo; herencia y regalos; programas sociales y transferencias.	Trabajo e ingresos.	Trabajo e ingresos.
Dominio 5	Condiciones de vida adecuadas	Alquiler o propiedad de la vivienda; número de personas en el hogar; transporte y desplazamientos; experiencias y percepciones de inseguridad; ocio.	Movilidad urbana. Cultura.	Seguridad vial. Vivienda (habitação). Cultura. Deporte.
Dominio 6	Participación, influencia y voz			
Dominio 7	Vida personal, familiar y social	Estructura familiar; dinámica de la familia; comunidad y apoyo interpersonal; redes sociales.		
			Medio ambiente.	Medio ambiente.
		Variables de desagregación por género, raza y otras diez categorías, ¹⁴ según datos disponibles.	Género.	Población por “raza” y género.

Fuente: Elaboración propia.

El cuadro expone claramente las coincidencias en las primeras 5 dimensiones del MMD, analizadas en las otras experiencias de investigación. En términos generales, estas dimensiones tratan temas de salud, seguridad pública, educación, trabajo, ingresos y vivienda. Como recomendación, cualquier investigación que busque abordar el tema

¹⁴ Las categorías son: (1) nivel de ingresos; (2) género; (3) edad; (4) nivel educativo; (5) discapacidades; (6) desglose urbano-rural; (7) desglose geográfico por región; (8) raza; (9) origen étnico; (10) casta; (11) estatus de ciudadanía e inmigración; y (12) religión.

de la desigualdad multidimensional en América Latina debería contener al menos estas dimensiones.

Para encontrar una desagregación útil y completa de indicadores relacionados con las diferentes dimensiones de desigualdad se recomienda acudir al MMD. En este documento se proponen 32 subdominios relacionados con los 7 dominios de vida que se pueden observar en la tabla anterior, así como un conjunto total de 147 indicadores. Las experiencias de aplicación del MMD muestran que, si bien este conjunto de indicadores es muy útil, está asociado a retos en el suministro y disponibilidad de la información. Otro de sus retos estriba en la dificultad para la selección de indicadores que reflejen consistentemente los objetivos de la investigación.

Más allá de las cinco dimensiones de la desigualdad que comparten las experiencias aquí analizadas, hay otras dimensiones que deberían contemplarse en una investigación futura de este corte. La dimensión de participación ciudadana y política puede ser muy importante para diferenciar la desigualdad en ámbitos urbanos en Latinoamérica. El MMD divide esta dimensión en: participación política, actividad política, influencia percibida, privilegio político y corrupción, procesos de toma de decisiones dentro de las familias, y participación en iniciativas de sociedad civil o movimientos sociales. Dichas aristas de la participación política se relacionan con temas que normalmente no son abordados en el análisis de desigualdades. Es muy posible que haya escasa información disponible para abordar esta dimensión, pero sería fundamental tomarla en cuenta en una investigación de corte cualitativo.

Por otro lado, las cinco dimensiones ya mencionadas dejaban fuera el ámbito familiar, de redes sociales y medio ambiente. Estos temas cada vez son más comunes en los análisis de desigualdad multidimensional, y, sin embargo, aún son ignorados en numerosas ocasiones como contribuyentes importantes para el bienestar de las personas.

Además, las experiencias brasileñas del *Mapa de Desigualdad* incluyen un énfasis muy importante en lo relacionado con género, identidad sexual y racismo. Para futuras investigaciones que busquen analizar la desigualdad multidimensional urbana en Latinoamérica, pasar por alto las interseccionalidades que abordan estas temáticas podría ser grave, ya que se puede cometer el error de ignorar cómo se acumulan o intersectan distintas desigualdades y carencias en grupos específicos de la población, particularmente: mujeres, personas con piel de tonalidad oscura, indígenas y personas trans.

Al analizar las dimensiones de desigualdad señaladas, es necesario abordar el proceso de su definición en las investigaciones. Todas las experiencias aquí revisadas han utilizado diferentes aproximaciones.

Parece importante no dejar fuera la voz de quienes más sufren la desigualdad, a fin de darles la oportunidad de que señalen por sí mismos los aspectos más importantes de la disparidad que los aqueja. Asimismo, las investigaciones sobre percepciones y actitudes hacia la justicia distributiva muestran que pueden existir desigualdades “naturalizadas”, por lo que se corre el riesgo de pasar por alto injusticias no identificadas –y, por ende, no expresadas– por la población vulnerable o en desventaja.

De acuerdo con las reflexiones de quienes operaron estas investigaciones, y a la luz de lo antes mencionado, se recomienda un equilibrio entre los puntos de vista tratados,

es decir, entre la definición de las dimensiones desarrollada por el equipo de investigadores, los aportes de la población en las comunidades donde se realiza la investigación – especialmente la de estratos sociales bajos–, y la perspectiva de actores relevantes y personas expertas en la situación y el contexto social específico.

ALCANCE TERRITORIAL

La definición del alcance territorial en todos los casos se vio afectada por decisiones tal vez previas a la definición de la estrategia metodológica, y acaso tuvo consecuencias importantes en la forma en la que ésta fue abordada. Dentro de las experiencias analizadas hay diferencias importantes en cuanto a territorio. Las aplicaciones del MMD constan de un análisis a nivel nacional y otro a nivel subregional; en contraste, *Rostros de la Desigualdad* y *Mapas de Desigualdad* están centradas en ciudades –de hecho para el caso de Brasilia se seleccionaron solo algunas demarcaciones de dicha ciudad–.

La diversidad de aproximaciones territoriales, así como la evaluación de las ventajas y desventajas de cada una de ellas, muestran que el análisis acotado a una ciudad posibilita una mayor explotación de los datos y del análisis en términos de segregación territorial/urbana. De hecho, aunque depende de la disponibilidad de datos, es recomendable realizar una desagregación mayor e incluir el nivel *barrial* para acotar las regiones de la ciudad o las demarcaciones territoriales.

El análisis nacional y subregional tiene, sin embargo, ventajas distintas. Permite la comparación entre diversos países e incluso entre regiones a nivel mundial. Además, posibilita la formulación de estrategias políticas o recomendaciones a nivel nacional y supranacional, estrategias donde reside buena parte de las competencias clave en políticas públicas que afectan a las personas.

En cualquier caso, para futuras investigaciones sobre desigualdad multidimensional en América Latina, la elección de una u otra aproximación de demarcación territorial debería realizarse con base en los objetivos de la investigación y partiendo de las razones que dan lugar a su búsqueda, ya sea de comparabilidad internacional o de especificidad contextual.

ANÁLISIS CUANTITATIVO

La estrategia metodológica en términos cuantitativos fue diversa para las tres experiencias de investigación aquí analizadas. El análisis cuantitativo es fundamental en el caso del MMD, pues una gran parte de sus aplicaciones está basada en los diversos indicadores cuantitativos señalados anteriormente, y es acorde con las dimensiones de desigualdad abordadas. Este tipo de análisis cuantitativo no tiene por objeto generar un indicador resumen. Ello implica una narrativa compleja para poder resaltar en sus conclusiones los claroscuros de cada una de estas dimensiones desde una perspectiva de desigualdad. En esta metodología, los resultados del análisis cuantitativo se utilizan para llevar a cabo las siguientes etapas del análisis de las causas o *drivers* de la desigualdad, así como para generar recomendaciones.

El exceso de información puede ser una desventaja al momento de condensar los resultados en causas y recomendaciones específicas.

En el caso de los *Mapas de Desigualdad*, el análisis cuantitativo fue parte fundamental de la investigación, pues tenía como objetivo ilustrar las distancias existentes entre las diversas demarcaciones territoriales analizadas, en cuanto a las distintas dimensiones de desigualdad incluidas. Además, aquí se utilizó el “desigualómetro”, el cual ilustró la acumulación y distribución desigual en los indicadores analizados, así como el “número de veces” del estrato de población más alto frente al estrato más bajo. De acuerdo con las reflexiones sobre las metodologías, este indicador es valioso porque genera información para datos clave que pueden ser compartidos al momento de comunicar los resultados de la investigación, y son fácilmente asimilados por el público en general.

Otra técnica de visualización de brechas utilizada por los *Mapas de Desigualdad* fue el mapeo con anamorfosis, el cual consiste en modificar la proporción de las demarcaciones territoriales de acuerdo con los indicadores analizados. Ambas técnicas de visualización –la anamorfosis y el desigualómetro– se recomiendan como estrategias para dar visibilidad a la magnitud de las brechas.

Tanto en el caso del MMD como de *Mapas de Desigualdad*, el análisis cuantitativo tuvo un objetivo instrumental, y mostró las brechas analizadas de acuerdo con las dimensiones incluidas. El objetivo del análisis cuantitativo en *Rostros de la Desigualdad* fue totalmente diferente, pues sirvió para identificar a la población que sería entrevistada. Esta diferencia no es menor. El análisis de identificación de las demarcaciones territoriales, de acuerdo a deciles de ingreso, permitió unificar la investigación, es decir, dio forma a las entrevistas cualitativas a hogares según su decil. En *Mapas de la Desigualdad* solo se tiene identificado el nivel o estratificación de la demarcación territorial amplia, no de los hogares en particular.

En resumen, son múltiples las posibilidades del análisis cuantitativo para las investigaciones sobre desigualdad multidimensional. Por un lado, puede utilizarse para estimar y visibilizar las brechas entre diversos indicadores o la acumulación desigual de algún estrato específico. Por otro, puede utilizarse para la identificación de sujetos a entrevistar en una etapa posterior de la investigación. Ambas estrategias son importantes y complementarias. En los dos casos, la profundidad del análisis depende de la disponibilidad de datos, por lo que se recomienda ajustar la estrategia a esta disponibilidad.

ANÁLISIS CUALITATIVO

Por su parte, la estrategia metodológica en términos cualitativos brinda la posibilidad de generar información con un nivel de riqueza no comparable con la que provee la disponibilidad de datos cuantitativos. Tanto *Rostros de la Desigualdad* como *Mapas de Desigualdad* –en su aplicación en la ciudad de Brasilia– utilizan la técnica de las entrevistas a profundidad en sus investigaciones. En el primer caso, se eligieron los hogares a entrevistar de acuerdo con el análisis cuantitativo que generó la identificación de los barrios (AGEBs) según deciles de ingreso, que luego fueron repartidos en cinco grupos distintos; el estrato más alto se dividió en tres grupos

diferentes para poder captar la diversidad de situaciones, así como las brechas existentes dentro del mismo estrato.

Además, las entrevistas a profundidad de *Rostros de la Desigualdad* siguieron un guion semiestructurado, aplicado por periodistas, bajo el supuesto de que éstos tendrían la habilidad de obtener más información y de mayor profundidad adaptando las preguntas según el caso. Para lograr lo anterior, se llevó a cabo una capacitación sobre los objetivos de investigación, la metodología y las dimensiones a analizar, entre otros temas, con el fin de preparar a los periodistas para el trabajo de campo.

Reflexiones ante los resultados de esta estrategia cualitativa muestran tanto la riqueza de la inclusión de periodistas en el levantamiento de las entrevistas, como algunos riesgos que podrían ser resueltos en futuras investigaciones mediante una supervisión cercana del trabajo, entregas parciales del avance y sesiones de retroalimentación que hagan un balance de la información mientras se está generando.

Mapas de Desigualdad hizo énfasis en la captación de experiencias y en la etnografía urbana. Estas técnicas cualitativas son interesantes, y pueden generar información de mayor riqueza aún que las entrevistas a profundidad, si bien tienen el problema de dificultar la comparabilidad, también conocida como “validez externa”. Pese a ello, se recomienda la exploración de este tipo de técnicas cualitativas y participativas que buscan expandir las posibilidades de análisis de las investigaciones sobre desigualdad multidimensional en Latinoamérica.

Dentro de las observaciones para futuras investigaciones se menciona el análisis de *drivers* y de *puntos gordianos*, contenido en el MMD, que sirve para generar recomendaciones enriquecedoras en miras a disminuir la brecha de desigualdad desde las políticas públicas.

Las reflexiones en torno a la metodología mencionan que realizar un taller con personas expertas, capaces de aconsejar rutas de trabajo y de análisis de la información generada en las primeras etapas, puede ser importante, más allá de la información contenida y sistematizada en el MMD. Esta estrategia parte de la suposición de que personas expertas en el contexto de la investigación tendrían observaciones interesantes para la continuación y finalización del trabajo.

OTROS ASPECTOS METODOLÓGICOS RELEVANTES

La experiencia de *Rostros de la Desigualdad* integró a un fotógrafo para el levantamiento de la información de campo. Buscar generar información audiovisual en conjunto con el análisis cualitativo mostró ser una estrategia enriquecedora, ya que puede ser impactante y relevante para comunicar los resultados de la investigación. Además, con este material se puede realizar un proceso cualitativo de análisis de imagen, lo cual no se hizo en ninguna de las investigaciones aquí analizadas.

En resumen, las recomendaciones sobre las estrategias metodológicas cuantitativas y cualitativas van en el sentido de generar la mayor diversidad de aproximaciones a la desigualdad multidimensional, desde distintas perspectivas y con diferentes niveles

de análisis, buscando un equilibrio entre la comparabilidad del análisis cuantitativo y la profundidad del cualitativo.

PRODUCTOS DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

En cuanto a las recomendaciones conjuntas para investigaciones futuras, es muy importante la forma en la que se dan a conocer los resultados. Por este motivo, es preciso mencionar la diversidad de productos o entregables derivados de ellas.

Por un lado, las aplicaciones del MMD utilizaron informes o reportes de investigación. Este formato es estándar, pero resulta efectivo para la difusión de resultados. Los informes podrían verse potenciados, además, gracias a algún tipo de material más llamativo en términos comunicacionales, como el micrositio en *Rostros de la Desigualdad* –llamado *No somos iguales*– o por medio de artículos periodísticos y difusión de material audiovisual. Además de los productos señalados, *Mapas de Desigualdad* generó un libro, producto de la participación de la comunidad donde se realizó la investigación, así como de la experiencia de las etnografías urbanas.

CONCLUSIONES

LA IMPORTANCIA
DE LA METODOLOGÍA
EN LAS INVESTIGACIONES
SOBRE DESIGUALDADES
URBANAS EN LATINOAMÉRICA



Como se ha mostrado en páginas anteriores, es inmensa la riqueza de los resultados que pueden generar las investigaciones sobre desigualdad en Latinoamérica. La experiencia del *Marco Multidimensional de Desigualdad* (MMD) y sus aplicaciones en Centroamérica y el Caribe, *Rostros de la Desigualdad* en México y los *Mapas de Desigualdad* en Brasil, dan cuenta de la importancia del análisis de las brechas que dividen a la población, no solo desde el ámbito económico sino desde un enfoque multidimensional.

Las investigaciones futuras sobre desigualdad urbana en Latinoamérica no pueden ignorar su carácter multidimensional. Definir específicamente cuáles son las dimensiones de análisis más adecuadas requiere de una sistematización bien reflexionada. Las experiencias analizadas nos dan un marco amplio (MMD), y muestran posibilidades diversas, como en el caso de la definición de dimensiones mediante técnicas participativas –e. g. *Mapas de Desigualdad* en Brasilia–; además, destacan la importancia de la inclusión de los ámbitos subjetivo y simbólico al considerar experiencias, percepciones y actitudes hacia las distintas aristas de la desigualdad.

De las distintas estrategias metodológicas analizadas en este documento, destaca la inclusión de metodologías participativas, ya sea con actores para la definición de las dimensiones de análisis o con personas expertas para el análisis de los resultados y para el planteamiento de recomendaciones.

Las experiencias analizadas hacen patente el potencial de un estudio territorial desagregado, de tal manera que la contextualización del análisis brinde posibilidades de diagnóstico y recomendaciones específicas. Nuevamente, esto supone un reto por la disponibilidad de la información o por la generación de la misma, pues no todas las ciudades en Latinoamérica cuentan con datos desagregados y representativos a nivel barrial.

En términos de la forma de comunicar los resultados, destaca la experiencia realizada en México, cuya colaboración con medios de comunicación incluyó expertos en transmitir resultados de investigaciones mediante productos amigables e interesantes para la opinión pública. De igual manera, esta experiencia probó la colaboración con periodistas para el trabajo de campo, y dio lugar a algunas conclusiones sobre sus ventajas y retos. De atenderse estos últimos, es posible garantizar que futuras investigaciones utilicen esta estrategia con resultados enriquecedores.

Los productos de las investigaciones fueron diversos: informes y manuales para reproducir las investigaciones en otras ciudades, reportajes, videos, micrositios y libros, algunos elaborados con metodologías participativas. Todas estas posibilidades y su recepción, por parte de tomadores de decisiones y público en general, muestran la importancia de estar abiertos a la variedad de formatos para multiplicar los alcances de futuras investigaciones y lograr los objetivos que las justifican.

BIBLIOGRAFÍA

Bleynat y Segal (2020). "Faces of inequality: Methodologies for multidimensional inequality measurement", artículo en desarrollo.

Bleynat y Segal (2019). "Las caras de la desigualdad. Apuntes preliminares sobre un abordaje multidimensional y multimedial de la desigualdad social" en *Lavboratorio* 29. Disponible en: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/lavboratorio/issue/view/Lavboratorio%20N°%2029%20%22Las%20esferas%20de%20la%20desigualdad%22>

Bourdieu, P. y Passeron, J. C. (1981). *La reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Barcelona: Laia.

Bourdieu, P. y Nice, R. (2010). *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. Londres: Taylor & Francis Group. Disponible en: <http://ebookcentral.proquest.com/lib/kcl/detail.action?docID=1433990>

CEPAL (2012). "La urbanización presenta oportunidades y desafíos para avanzar hacia el desarrollo sostenible". CEPAL. Disponible en: <https://www.cepal.org/notas/73/Titulares2.html>

Devine, F. y Savage, M. (2005). "The cultural turn, sociology and class analysis" en *Rethinking Class*, pp. 1-23. DOI: 10.1007/978-0-230-21454-5_1. Reino Unido: Macmillan Education.

Goldthorpe, J. (2002). "Globalisation and social class" en *West European Politics* 25.3, pp. 1-28. DOI: 10.1080/713601612.

INEGI (2015). "Cuantificando la clase media en México: Un ejercicio exploratorio". México: INEGI.

Jaramillo, M. E. (2019). "Yo (no) merezco abundancia: Percepciones y legitimidad de política social, pobreza y desigualdad en la Ciudad de México". Tesis para optar al grado de Doctor en Ciencia Social con especialidad en Sociología. México: El Colegio de México.

Lamont, M., Beljean, S. y Clair, M. (2014). "What is missing? Cultural processes and causal pathways to inequality" en *Socio-Economic Review* 12.3, pp. 573-608. Oxford University Press (OUP). DOI: 10.1093/ser/mwu011.

McCall, L. (2013). *The Undeserving Rich: American Beliefs of Inequality, Opportunity and Redistribution*. Nueva York: Cambridge University Press.

Nossa Brasília (2016). *Mapa das Desigualdades do Distrito Federal*. Brasil: Nossa Brasília. Disponible en: <http://www.movimentonossabrasilia.org.br/nossa-brasil-lanca-mapa-das-desigualdades-do-distrito-federal-2016/>

Nossa Brasília (2019). *Mapa das Desigualdades*. Brasil: Nossa Brasília. Disponible en: http://www.movimentonossabrasilia.org.br/wp-content/uploads/2019/11/Mapa_das_Desigualdades_2019_Web.pdf

Nossa São Paulo (2019). *Mapa da desigualdade*. Brasil: Rede Nossa São Paulo. Disponible en: www.nossasaopaulo.org.br/wp-content/uploads/2019/11/Mapa_Desigualdade_2019_tabelas.pdf

Oxfam México (s/f). Material gráfico del proyecto *Rostros de la desigualdad*. Oxfam México.

Oxfam (2019). *Oxfam Inequality Toolkit*. Oxfam. Disponible en: https://inequalitytoolkit.org/intermon/public/guides/toolkit_inequality_fv.pdf

Oxfam (2019b). *Entre el suelo y el cielo. Radiografía multidimensional de la desigualdad en Guatemala*. Oxfam International. Disponible en: <https://www.oxfam.org/es/informes/entre-el-suelo-y-el-cielo>

Oxfam Intermón (2020). *Analysis of Multidimensional Inequalities in Central America and Dominican Republic, and a Strategy for Inequality Reduction*. Oxfam Intermón.

Pakulski, J. (2005). "Foundations of a post-class analysis" en *Approaches to Class Analysis* de Olin Wright, E. Cambridge: Cambridge University Press.

Palma, J. G. (2011). "Homogeneous middles vs. heterogeneous tails, and the end of the "Inverted-U": It's all about the share of the rich" en *Development and Change* 42.1, pp. 87-153. DOI:10.1111/j.1467-7660.2011.01694.x

Savage, M., Devine, F., Cunningham, N., Taylor, M., Li, Y., Hjellbrekke, J., Le Roux, B., Friedman, S., y Miles, A. (2013). "A new model of social class? Findings from the BBC's Great British Class Survey Experiment" en *Sociology* 47.2, pp. 219-250. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0038038513481128>

Solís, P. (2013). "Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México" en *Estudios Sociológicos* 31, pp. 63-95. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/43202534>

van Oorschot, W., Roosma, F., Meuleman, B., y Reeskens, T. (2017). *The Social Legitimacy of Targeted Welfare: Attitudes to Welfare Deservingness*. Reino Unido: Edward Elgar Pub.

Wright, E. (2009). "Understanding class. Towards an integrated analytical approach" en *New Left Review* 60, pp. 101-116.

ANEXOS

ANEXO 1. CUESTIONARIO DE ROSTROS DE LA DESIGUALDAD

Faces of Inequality:

Guía de entrevista

1. INTRODUCCIÓN: LAS PERSONAS DEL HOGAR

- ¿Con quién vive en este hogar? ¿Cuáles son sus edades? ¿A qué se dedica cada uno?
- Cuénteme un día típico (desde que se levanta hasta que duerme): ¿Qué hace? ¿Qué come? ¿Qué partes de la ciudad visita, y qué modos de transporte usa?
- ¿Qué hace los días feriados? ¿Qué lugares visita?

2. EXPERIENCIAS LABORALES

- Cuénteme un poco sobre su experiencia laboral... ¿Cuál fue su primer trabajo? ¿Cómo lo consiguió? Y luego, ¿en qué trabajó?
- ¿A qué se dedica actualmente? ¿Tiene jefe/patronos o empleados? ¿Cómo se lleva con ellos? ¿Cómo es su relación con sus compañeros de trabajo?
- ¿Dónde está su trabajo? ¿En qué va/se traslada? ¿Cuánto tiempo demora de su casa al trabajo? ¿Y de regreso? ¿A qué hora sale de su casa? ¿A qué hora regresa, aproximadamente?
- ¿Está conforme con sus condiciones laborales? (Ingreso, prestaciones, horarios, trato, actividad que realiza, etc.)

(En caso que la entrevistada sea ama de casa, preguntar acerca de la experiencia laboral de su pareja.)

3. DINÁMICAS FAMILIARES

En general, en su casa, ¿quién toma las decisiones sobre...?

- Los gastos diarios (comida, transporte....)
- Gastos de ropa, escuela, etc.
- Consultas al médico
- Gastos mayores... (arreglos de la casa, vacaciones, etc.)
- Elección de la escuela de los hijos
- Salidas los fines de semana
- Permisos/castigos/sanciones a los hijos...

4. COMUNIDAD Y REDES DE APOYO

- ¿Reciben ayuda pagada o no pagada para labores domésticas o el cuidado de sus hijos?

- ¿Alguna vez ha pasado por una situación grave en la que haya tenido que pedir ayuda a otros? (enfermedad, fallecimiento de algún familiar, pérdida del empleo...)
- ¿A quién recurrió? ¿A su familia, amigos, al gobierno, a alguna organización...? ¿Obtuvo el apoyo que necesitaba?

Si no le ha sucedido ningún evento catastrófico:

- Si le sucediera algo grave (enfermedad, fallecimiento de algún familiar, pérdida del empleo...), ¿a quién recurriría? ¿A su familia, amigos, al gobierno, a alguna organización...?
- ¿Cuándo le sucede algo bueno, o tiene una buena noticia, con quién la comparte/celebra?

5. REDES SOCIALES

Platiquemos un poco de sus contactos, conocidos, etc.

- Sus amigos más cercanos, ¿dónde viven y en qué trabajan?
- ¿Tiene algún conocido que sea médico, abogado, maestro? ¿Algún otro profesionalista?
- ¿Cómo hace cuando tiene que buscar empleo? ¿Le pregunta a amigos o familiares? ¿Cuáles empleos ha conseguido a través de ell@s?
- ¿Conoce gente o tiene amigos a quienes consultar si hay algún enfermo en casa, o para que les ayuden a elegir o facilitar el acceso a guardería, escuelas...?

6. MOVILIDAD SOCIAL Y PERCEPCIONES DE POBREZA/RIQUEZA

- Respecto a sus condiciones de vida (trabajo, ingresos, vivienda....) ¿Usted considera que está mejor, peor o igual que sus padres? ¿Por qué cree que es eso?
- Y respecto a sus hijos, ¿considera que van a estar o mejor o peor que usted cuando sean grandes? ¿Por qué?
- Cuando usted tenía 15 años de edad, ¿estaba mejor, peor o igual que ahora para los jóvenes? ¿En qué lo nota?
- En general, ¿por qué considera que a algunos les va mejor o peor que a otros?
- En general, ¿cómo cree que puede lograr una persona mejorar su condición de vida o la de su familia?
- ¿Cree que las personas que son más ricas o más pobres merecen serlo? ¿Por qué? ¿Qué tan justo cree que es que una persona sea o no rica/pobre?
- La afirmación: "En este país, quien nace pobre casi siempre muere pobre", le parece:

Totalmente cierta ☐ Algo cierta ☐ Algo falsa ☐ Totalmente falsa ☐

- De acuerdo con usted, ¿existen pobres porque...?
 - a. Es la voluntad de Dios
 - b. En el mundo siempre hay pobres y ricos
 - c. Ninguna institución les ayuda
 - d. Han tenido mala suerte
 - e. No trabajan lo suficiente

- f. El gobierno no funciona bien
- g. Los empleadores no les pagan lo que es justo
- h. La sociedad es injusta los pobres no se ayudan entre ellos
- i. Otra: _____

- ¿Cuál de las siguientes ideas coincide más con su manera de entender la justicia social....?
 - a. Que cada quien reciba según sus necesidades
 - b. Proteger a los más pobres
 - c. Que cada quién reciba según su esfuerzo
 - d. Que cada quién reciba según sus capacidades
 - e. Dar a todos lo mismo

7. EXPERIENCIA/DIMENSIÓN ESPACIAL DE LA DESIGUALDAD

- Cuénteme un poco sobre el lugar en el que vive... ¿Cuánto hace que vive aquí? Antes de vivir aquí, ¿dónde vivió?
- ¿Le gusta vivir acá? ¿Qué es lo que más le gusta? ¿Y lo que menos le gusta?
- ¿Cómo es la gente que vive en esta colonia?
- ¿Cómo se lleva usted con sus vecinos?
- ¿Se siente seguro viviendo aquí? ¿Se puede salir a la noche?
- Si alguna vez tiene que dejar su casa sola, ¿le puede pedir a su vecino que le eche un ojo?
- Si pudiera, ¿le gustaría mudarse? ¿Por qué? ¿A dónde?

A todos en los deciles 1 a 9

- Hablando un poco de otras partes de la ciudad, por donde vive la gente de más dinero, ¿ha estado alguna vez por allí? No sé, digamos... Polanco, Santa Fe, Lomas de Chapultepec. ¿Qué tan seguido va ahí? Platíqueme, ¿tiene amigos que ahí vivan? Platíqueme, ¿cómo son esos lugares? ¿Cómo son las casas? ¿Cómo es la gente que vive ahí? ¿Alguna vez ha trabajado en una de esas colonias? ¿Qué tal lo/la trataron?

[Hay que fijarse en el mapa cuáles deciles corresponden a Iztapalapa, Neza, Ecatepec; si los entrevistados son del oriente de la Ciudad de México, hay que preguntarles sobre algunos de los municipios más marginados del oriente pero del Estado de México (Chimalhuacán, Los Reyes, Chalco, etc.)]

- ¿Alguna vez ha estado en algún municipio más pobre en el oriente de la ciudad? No sé... digamos, ¿Iztapalapa, Neza, Ecatepec...? (Ver comentario de arriba.)

Si contesta SÍ: ¿Siente seguridad o inseguridad cuando va ahí? ¿Cómo se transporta ahí?

Si contesta NO: ¿Y por qué?

- ¿Alguna vez ha trabajado para usted alguien que viva por esa zona? ¿Y cómo fue su experiencia?
- ¿Cómo es la gente que vive por esa zona? ¿Las casas cómo son?

8. ESTIGMAS/DISCRIMINACIÓN/EXPERIENCIA DE DESIGUALDAD

- ¿Alguna vez se ha sentido discriminad@ por el lugar en el que vive? ¿Qué se piensa popularmente sobre esta zona de la ciudad?
- ¿Alguna vez se ha sentido discriminad@ por la manera de vestirse, hablar, el nivel educativo o por cualquier otro motivo?

(Por ejemplo, en algún trabajo, en una oficina pública, en la calle, en un centro comercial...)

Si contesta Sí: ¿Con qué frecuencia le sucede?

- Usted, ¿cómo se sentirá si al lado de su casa se mudara una familia indígena? ¿Migrantes de Oaxaca o Chiapas? ¿Migrantes haitianos?
- En su trabajo, ¿tiene compañeros muy distintos a usted? ¿Cómo son?

9. SERVICIOS PÚBLICOS

- Cuénteme de la escuela a la que van sus hijos... ¿Es pública o privada? ¿Qué opina de la escuela? ¿Qué es lo mejor que tiene la escuela? ¿Y qué problemas tiene?
- Cuando tiene un problema de salud, ¿dónde se atiende? ¿A dónde va? ¿Consultorio/clínica/hospital público o privado? ¿Y cómo ha sido su experiencia con la atención, el trato, etc.?
- ¿Alguna vez le ha sucedido estar enfermo usted o algún familiar y no haber recibido atención médica? ¿Por qué no la recibió?
- ¿Los servicios médicos que utiliza están cerca de su casa o dónde están ubicados? ¿Le resulta muy caro? ¿Alguna vez ha dejado de ir al médico por no poder pagarlo?
- ¿Recibe algún tipo de dinero o bienes/cosas del gobierno, de algún programa social? Por ejemplo, seguro de desempleo, pensión universal de adultos mayores, Prospera, Liconsa, PAL, Prepa Sí.

10. SEGURIDAD ALIMENTARIA

Hablemos un poco de la alimentación...

- Cuénteme, aquí en su casa... ¿Qué desayunan, por ejemplo? ¿Y en la comida? ¿Cenan? ¿Qué cosas, por ejemplo?
- ¿Hay lugares cerca de aquí para comprar frutas, verduras, leche, carne? ¿Le resulta muy cara la comida por acá? ¿Alguna vez le ha faltado dinero para comprar comida?

11. EDUCACIÓN

- ¿Cuál es su grado máximo de estudios?

Ninguno ☐ Primaria Secundaria ☐ Preparatoria ☐ Licenciatura ☐ Posgrado ☐

- ¿Y de los otros habitantes del hogar?

- Grado máximo de estudios de su padre:

Ninguno ☐ Primaria Secundaria ☐ Preparatoria ☐ Licenciatura ☐ Posgrado ☐

- Grado máximo de estudios de su madre:

Ninguno ☐ Primaria Secundaria ☐ Preparatoria ☐ Licenciatura ☐ Posgrado ☐

12. DINERO

Una tabla de bienes del hogar según los que son significativos en nuestros cálculos, como número de cuartos, baños, si tiene televisor, auto, heladera, etc.

Si el/la entrevistad@ trabaja:

- Aproximadamente, ¿me podría decir cuánto gana por su trabajo? (Por semana, quincena, mes, etc.) [*Mostrarles hoja por semana o mes con tabla de intervalos.*]
- Si otros miembros del hogar trabajan, preguntar aproximadamente cuánto gana cada uno...
- ¿Tienen otra fuente de ingresos? ¿Cuánto es?
- ¿Alguna vez ha recibido dinero de su familia, como regalo o como herencia? ¿Se acuerda, más o menos cuánto fue? [*Usar otra tabla de intervalos.*]
- Si alguien le regalara \$1,000, ¿qué haría con el dinero?
- Si alguien le regalara \$10,000, ¿qué haría con el dinero?
- Si necesitara dinero para una emergencia, no sé... Digamos 10,000 pesos, ¿tendría familiares o amigos a quién recurrir? ¿Le ha sucedido alguna vez?
- ¿Usted alquila esta casa o es dueño?

Si es dueño:

- ¿Esta casa la compraron hecha o la construyeron ustedes? ¿A nombre de quién está la propiedad?

Si la compraron:

- ¿Se acuerda cuánto costó cuando la compraron? ¿Y tiene idea, más o menos, de cuánto cuesta ahora?
- En términos de dinero, sabemos que algunos tienen más y otros menos, unos mucho y otro poco... En una escala del 1 al 10, siendo 1 es el más bajo y 10 el más alto... ¿Usted dónde se ubicaría?
- Estamos estudiando la calidad de vida y experiencias de la ciudad en distintas partes de la ciudad, y con gente con distintos niveles de recursos. Así que me gustaría preguntarle, para usted, ¿qué significa la desigualdad?

¡Muchísimas gracias! Eso es todo.

